

### **Zápis z 3. zasedání Kontrolní komise MAS BRÁNA PÍSECKA, z.s. ze dne 9. 4. 2019**

Přítomni: Obec Nevězice – Ing. Vladimír Kyliánek, Obec Smetanova Lhota – Slavomír Harbáček, CEF, s.r.o. – Marcela Vašínová, OSVČ – Václav Bílek, OSVČ – Šimon Souček

Zapisovatel: Ing. Klára Čarková

Místo konání: kancelář MAS Brána Písecka

Zahájeno: 9.00 hod.

#### **Program jednání:**

1. Zahájení
2. Schválení Evaluační zprávy MAS Brána Písecka po zapracování připomínek ze strany MMR ČR
3. Diskuze
4. Závěr

#### **1. Zahájení**

Předseda Kontrolní komise zahájil jednání, přivítal přítomné a jmenoval jako zapisovatelku Ing. Kláru Čarkovou. Dále seznámil přítomné s navrženým programem jednání.

Návrh usnesení:

Kontrolní komise schvaluje navržený program jednání.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh usnesení č. 3a/2019 byl schválen.

#### **2. Schválení Evaluační zprávy MAS Brána Písecka po zapracování připomínek ze strany MMR ČR**

Předseda KK okomentoval výhrady k Evaluační zprávě MAS tak, jak je schvalovací orgán MMR ČR zaslal v Kontrolním listu a vyzval k diskusi.

Návrh usnesení:

Kontrolní komise schvaluje finální znění Evaluační zprávy k realizaci SCLLD na území MAS Brána Písecka pro období 2014-2020, které je přílohou tohoto zápisu.

Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0

Návrh usnesení č. 3b/2019 byl schválen.

#### **3. Diskuze**

Proběhla krátká diskuze.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program




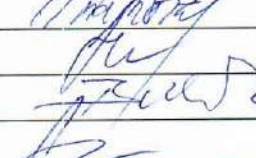



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



#### 4. Závěr

Po projednání bodů programu předseda Kontrolní komise poděkoval přítomným za účast a jednání komise ukončil.

Zapsala: Ing. Klára Čarková

Jméno a příjmení	Podpis
Ing. Vladimír Kyliánek	
Marcela Vašínová	
Slavomír Harbáček	
Václav Bílek	
Šimon Souček	





## Listina přítomných

### Kontrolní komise MAS Brána Písecka, dne 9.4. 2019

Jméno	Příjmení	Titul	Organizace	Podpis
Vladimír	Kyliánek	Ing.	Obec Nevězice	
Marcela	Vašínová		CEF, s.r.o.	
Slavomír	Harbáček		Obec Smetanova Lhota	
Václav	Bílek		OSVČ	
Šimon	Souček		OSVČ	

#### Hosté:

Jméno	Příjmení	Titul	Organizace	Podpis



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



## **Evaluační zpráva**

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na  
území MAS Brána Písecka pro období 2014-2020**

**15.3.2019**

**Verze 1**



## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD .....	20
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	21
Zdroje dat/informací .....	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	29
Odpovědi na evaluační podotázky .....	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	30
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	31
Zdroje dat/informací .....	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	31
Odpovědi na evaluační podotázky .....	31
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	33
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	33
Zdroje dat/informací .....	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	33
Odpovědi na evaluační podotázky .....	34
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	35
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	35
Zdroje dat/informací .....	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	36
Odpovědi na evaluační podotázky .....	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	37
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	37
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	38
Zdroje dat/informací .....	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	39
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení .....	39
Odpovědi na evaluační podotázky .....	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	40



EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)? .....	40
Zdroje dat/informací .....	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	40
Odpovědi na evaluační podotázky .....	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	50
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)? .....	51
Zdroje dat/informací .....	51
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	51
Odpovědi na evaluační podotázky .....	51
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	52
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky? .....	52
Zdroje dat/informací .....	52
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	53
Odpovědi na evaluační podotázky .....	53
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	53
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců? .....	54
Zdroje dat/informací .....	54
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	54
Odpovědi na evaluační podotázky .....	54
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	55
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD? .....	56
Zdroje dat/informací .....	56
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	56
Odpovědi na evaluační podotázky .....	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	58
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech? .....	58
Zdroje dat/informací .....	58
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	58
Odpovědi na evaluační podotázky .....	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	60
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD .....	61
3.1 Evaluační postup .....	63
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace .....	64



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev .....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	12
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů .....	15
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....	19
Tabulka 6 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD MAS Brána Písecka.....	22
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Brána Písecka.....	29
Tabulka 8 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace - IROP .....	41
Tabulka 9 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – OPZ .....	43
Tabulka 10 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – PRV .....	44
Tabulka 11 – Tabulka e) upravená pro účely mid-term evaluace – IROP.....	47
Tabulka 12 - Tabulka e) upravená pro účely mid-term evaluace – PRV .....	48
Tabulka 13 - Tabulka e) upravená pro účely mid-term evaluace – OPZ .....	49
Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Brána Písecka.....	64



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



## Seznam zkratek

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNAP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení





## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Brána Písecka je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Brána Písecka, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP.

MAS Brána Písecka provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Brána Písecka v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Brána Písecka.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina Brána Písecka jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na území MAS Brána Písecka pro období 2014-2020.**



## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Brána Písecka provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Brána Písecka podíleli pracovníci MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Pracovník MAS
Roman Čarek	Předseda spolku
Bc. Martina Hroudová	Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD
Ing. Klára Čarková	Manažerka MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Brána Písecka se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky, které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

#### 3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Brána Písecka využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>1</sup> a záznamů<sup>2</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## Hodnocené procesy

MAS Brána Písecka hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

---

<sup>1</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>2</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP:</b> Pro pracovníky MAS byla pozitivem kvalitně připravená šablona výzvy, vzor hodnotících kritérií i vzor kontrolních listů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ:</b> Pracovníci v průběhu přípravy u jedné z výzev nepostřehli aktualizaci šablony ŘO IROP, tudíž došlo k vrácení připravované výzvy k doplnění.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ:</b> Pověřený pracovník v závěru procesu přípravy výzvy prověří právě aktuální znění šablony výzvy i dalších relevantních podkladů. Odpovědnost nese Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.</li> </ul>
<b>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ:</b> Pracovníkům MAS se osvědčilo vyhlášovat maximální možné alokace s ohledem na finanční plán SCLLD.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>OPZ:</b> Velmi pozitivní pro práci pracovníků MAS je skutečnost, že v tomto OP není potřeba tvořit hodnotící kritéria ani ověřovat ŘO hodnotící tabulky.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP:</b> Pověření pracovníci se hůře orientovali ve velmi obsáhlých a nepřehledných Specifických pravidlech pro dané výzvy ŘO, v Obecných pravidlech IROP, v MP ŘVHP, v Minimálních požadavcích ŘO IROP, v Programovém dokumentu IROP, včetně sladění s interními postupy MAS. Důsledkem byl výčet výhrad ze strany ŘO IROP ke kontrolním listům a preferenčním kritériím, vypořádané výhrady byly následně opět hodnoceny ŘO</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP:</b> V MAS došlo ke zmapování problému a při opakovaných výzvách byli z těchto chyb pracovníci poučeni. MAS bude více komunikovat s metodiky při tvorbě výzvy. Odpovědnost nese Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.</li> </ul>



		IROP což znamenalo prodloužení schvalovacího procesu výzvy.	
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/PRV:</b> Na základě dosavadní praxe VH MAS BP 27.2.2018 rozhodla o delegování kompetencí ke schvalování kritérií pro výběr projektů u jednotlivých výzev včetně souvisejících dokumentů (v PRV fiche) na Radu spolku. Bylo tím zajištěno pružnější řešení úprav výzev včetně souvisejících dokumentů vzešlých ze schvalovacího procesu ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>OPZ:</b> Předčasně schválená výzva Radou spolku a poté nutnost opět svolat Radu spolku pro schválení nové verze upravené výzvy na základě připomínek ŘO OPZ zaslaných při metodickém ověření před vyhlášením.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>OPZ:</b> Vždy schvalovat výzvy Radou spolku až po ověření metodického souladu výzvy s pravidly ze strany ŘO OPZ. Odpovědnost nese předseda spolku.</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní pozitiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Pracovníci MAS, kteří připravovali interní předpisy (postupy) naráželi na zbytečnou rozlišnost u jednotlivých OP.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> MAS tuto skutečnost neovlivní.</li> </ul>
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Kancelář MAS byla při šíření informací podporována především radnicemi obcí a měst v území.</li> <li><b>PRV:</b> Při navázání kontaktů se zemědělskými podnikateli pracovníci MAS aktivně komunikovali s regionální agenturou SZIF v Písku.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP:</b> Velmi pozitivní byla ochota pracovníků CRR v Českých Budějovicích konzultovat nejasnosti.</li> <li><b>OPZ:</b> Velmi pozitivní je ochota ŘO OPZ konzultovat nejasnosti. Pozitivní pro</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP:</b> Po předání schvalování dokumentů přímo na ŘO IROP – nepřiměřeně dlouhý proces schvalování dokumentace a z tohoto důvodu zpoždění vyhlášení výzvy a také nemožnost konzultovat</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP:</b> MAS tuto skutečnost neovlivní.</li> </ul>



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



	<p>pracovníky MAS byla také účast na seminářích MPSV.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>PRV:</b> Velmi pozitivní je komunikace s ŘO PRV v Praze.</li> </ul>	<p>s metodiky pružně problémy vzniklé při přípravě výzev.</p>	
--	---	---	--

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

Na základě výše definovaných negativních zjištění u procesu příprava výzev u operačních programů OPZ a IROP se bude nyní MAS řídit nově zavedeným systémem pro všechny operační programy (OPZ, IROP, PRV), kdy jednotlivý pracovník pověřený přípravou konkrétní výzvy bude odpovědný za soulad s aktuální doporučenou šablonou, což prověří v závěru procesu přípravy výzvy.

Vzhledem k výše uvedeným negativním zkušenostem v souvislosti s procesem přípravy výzev (především u operačního programu IROP) pracovníci MAS zintenzivní komunikaci s metodiky při tvorbě výzvy, což v případě pružné komunikace ze strany ŘO přinese zkrácení doby metodického ověření připravované výzvy.

Dalším identifikovaným problémem je časté svolávání zasedání Rady spolku, kdy musel tento rozhodovací orgán několikrát schvalovat znění výzvy operačního programu OPZ po zapracování chyb zjištěných při ověřování metodického souladu s pravidly. Opatřením tedy bude schvalování výzvy Radou spolu až po ověření metodického souladu s pravidly ze strany ŘO. Dále se tímto opatřením bude řídit i schvalování výzev daných ŘO, a to u operačních programů PRV a IROP.



Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádosti PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>OPZ:</b> Velmi pozitivní skutečností při procesu vyhlášení výzev je jasně a přehledně zpracovaná příručka <i>Pracovní pomůcka pro MAS zadávání výzev MAS do MS 2014+</i>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>OPZ:</b> Školení pracovníků MAS na NIDV a MPSV v Praze bylo velmi pozitivní pro jejich další činnost.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní pozitiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP:</b> Z důvodu nepřehledně zpracované příručky <i>Příručka pro zadávání výzvy do MS2014+</i>, kde jsou na rozdíl od příručky OPZ neurčitě popsány pokyny pro zadání, bylo pro pracovníky MAS velmi časově náročné výzvu do MS2014+ zadat.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP:</b> MAS tuto skutečnost neovlivní. Pracovníci MAS již mají veliké zkušenosti se zadáváním výzev do MS2014+ i v rámci jiného operačního programu, dále se zpřesnila Příručka pro zadávání výzvy do MS2014+ a proto předpokládáme, že se tento problém již opakovat nebude.</li> </ul>
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>OPZ:</b> V rámci prováděné změny ve vyhlášené výzvě č. 3 z OPZ: Sociální služby a sociální začleňování I. byla velmi přínosná komunikace a ochota ŘO daný problém včas vyřešit.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Pracovníci MAS po úvodní řadě seminářů disponují kvalitními prezentacemi a jsou připraveni k zodpovězení</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>



	<p>většiny dotazů.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Semináře již zpravidla navádějí žadatele na konkrétní cílenou konzultaci k jejich projektům, kde jsou již finálně zodpovězeny dotazy po konzultaci s ŘO.</li> </ul>		
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>OPZ:</b> Pracovníci MAS k dotazům, které nedokáží zodpovědět získávají pružně informace od ŘO.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> V některých případech přicházejí žadatelé s nepřipravenými projekty a rozsah konzultace je tak veliký a velmi časově náročný. Kancelář MAS pak odsouvá svou běžnou činnost.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Pracovníci by měli klást větší důraz na co nejlepší zpracování projektů před konzultacemi. Odpovědnost nese Manažerka MAS i Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, kdy budou klást vyšší důraz na tuto skutečnost při seminářích pro žadatele.</li> </ul>
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní pozitiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> S informováním o výzvách pracovníkům napomáhají radnice měst a obcí v území (úřední desky a místní tiskoviny), příp. regionální agentura SZIF v Písku na svých seminářích</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>

### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

V rámci zadávání výzvy do MS2014+ byl identifikován problém u operačního programu IROP. Zadání výzvy tohoto operačního programu bylo časově náročnější z důvodu nepřehledně zpracované příručky. Doporučení je tedy především v šíření dobré praxe novým zaměstnancům MAS a také např. využití přehlednější příručky operačního programu OPZ vztahující se také k zadávání výzvy do MS2014+.

I přes účast žadatelů na seminářích potřebují žadatelé napříč všemi operačními programy většinou konzultovat osobně své projektové záměry, práci s daným systémem (MS2014+, Portál farmáře) a mají mnoho dalších dotazů. Žadatelé přicházejí zpravidla týden před ukončením příjmu žádostí o podporu a je velmi časově náročné se věnovat všem a zároveň zvládat běžnou činnost kanceláře MAS. Z tohoto důvodu vyplynulo doporučení, že pověření pracovníci MAS,





EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



kteří se budou účastnit příslušných seminářů k výzvam **zdůrazní potřebu kvalitního včasného zpracování projektu před konzultacemi**. Případní žadatelé budou směřováni k vypracování konkrétních otázek na pracovníky MAS na následných konzultacích.



Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní pozitiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní pozitiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>OPZ:</b> MAS se opírá o spolupráci se sousední MAS Vodňanská ryba, která zajišťuje externí hodnotitele.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Příprava a předávání podkladů hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> V běžné praxi pracovníci MAS předávají podklady hodnotitelům elektronicky. Nezastupitelnou a důležitou úlohu sehrává Kancelář MAS při kvalitní přípravě podkladů výběrovému orgánu MAS.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených RO a v interních postupech)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> V běžné praxi informují pracovníci MAS orgány elektronicky. Osvědčila se možnost jednání Rady spolku Per rollam.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Nejednotnost termínů u jednotlivých OP. Např. ŘO OPZ vyžaduje zasílat pozvánku na jednání Výběrové komise i Rady spolku min. 5 pracovních dní před jednáním, ŘO IROP vyžaduje zaslat pozvánku</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Vytvoření transparentního systému přehledu v termínech a povinnostech vůči ŘO jednotlivých operačních programů. Odpovědnost nese Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.</li> </ul>



3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů  
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>k jednotlivým programovým rámcům)</i>		na jednání Výběrové komise do 2 pracovních dnů od ukončení kontroly formálních náležitostí a přijatelnosti metodikovi CRR z příslušného kraje a na Radu spolku již nevyžadují pozvánku. PRV nevyžaduje zaslání pozvánky ani na jedno jednání orgánů spolku.	
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní pozitiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> V některých případech se jedná o hodnocení složitých projektů (stavebně, procesně) a jednání Výběrové komise se velmi nepříjemně protahuje.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Výběrová komise zasedá k jednomu hodnocení dvakrát. Na prvním jednání se detailně seznámí s hodnocenou žádostí, na druhém pak hodnotí. Odpovědnost nese předseda Výběrové komise MAS.</li> </ul>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Dosud nebylo přezkumné řízení podáno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>IROP/OPZ/PRV:</b> Pružná komunikace s naším IT odborníkem zajišťuje veškeré aktuální informace na webu MAS do druhého dne.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNAP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní pozitiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Postoupení vybraných</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>PRV:</b> Žadatelé důsledně nečtou a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>PRV:</b> Zaměstnanci kanceláře</li> </ul>



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



### 3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>žádosti řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</b>	pozitiva.	většinou se neřídí instrukcemi MAS poskytnutých v emailových zprávách. Dále nereagují na nové dokumenty v PF a teprve po telefonických urgencích ze strany MAS začínají daný problém řešit. Zaměstnanci kanceláře MAS musejí mít v patrnosti termíny pro předložení dokumentů (ŽoD, ŽoP, VŘ aj.) jednotlivých žadatelů a také řešit zda žadatelé četli zprávy na Portálu farmáře. Tato činnost je velmi zatěžující a měla by to být starost žadatele.	MAS budou na seminářích k výzvám PRV důrazně připomínat žadatelům, aby sledovali svůj PF, měli v patrnosti své termíny pro předložení daných dokumentů na MAS i SZIF a nastavili si notifikace v PF na svůj email. Dále budou upozorněni na skutečnost, že MAS není zodpovědná za informování o došlých dokumentech a termínech vázajících se k jejich žádosti. Odpovědnost nese Manažerka MAS i Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD, kdy budou klást vyšší důraz na tuto skutečnost při seminářích pro žadatele.

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Vzhledem k výše definovanému negativnímu vlivu, u procesu informování ŘO o konání jednání daných orgánů MAS, se bude MAS řídit následujícím doporučením. Pracovníci MAS si pro účely informování ŘO daných operačních programů vytvoří přehledný systém termínů pro zamezení pochybení při informování MAS ŘO o konaných jednání orgánů spolku.

V řadě případů Výběrová komise hodnotí projekty stavebně nebo procesně složitě. Na zasedání je potřeba podrobněji probrat hodnocené projekty a dále pak následuje vlastní hodnocení projektů Výběrovou komisí. V praxi pak trvá toto jednání časově velmi dlouho a členové Výběrové komise pak nejsou spokojeni s délkou zasedání a cítí se zahlceni. MAS tedy zajistí dvoukolové hodnocení výběrovým orgánem, kdy při prvním jednání budou hodnotitelé proškoleni a detailně seznámeni s hodnocenou žádostí, na druhém jednání budou hodnotit dané projekty.



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



V rámci činnosti postoupení vybraných žádostí řídicím orgánem vznikl problém se žadateli u programového rámce PRV, kde MAS musí podepisovat dokumenty zpravidla 14 dní před vlastním nahráním dokumentů na Portál farmáře. Žadatelé většinou spoléhají na to, že je MAS bude informovat před termínem podání či pokud jim přijde do PF nový dokument. Definované opatření u této činnosti v tabulce výše, MAS plně přejímá jako doporučení, jak se této situaci v dalších výzvách vyhnout.



Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Web MAS, web obcí, DSO SP, regionální tisk obcí a Písecka.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Na přípravu informačních článků se zaměřuje předseda MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní pozitiva.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informace jsou získávány osobními pohovory v kanceláři MAS, příp. na seminářích k výzvam. Takováto komunikace se osvědčila jako nejúčinnější.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nejsou identifikována zásadní negativa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nerelevantní.</li> </ul>
<b>Animace škol</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Velmi aktivně probíhá s řediteli a je jimi velmi kvitována.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ředitelé námi animovaných škol si zvykli na velmi náročnou podporu při zpracování např. ZoR či ŽoZ na jejich projektu, a to s jejich minimálním příspěvkem k vypracování. Pro pracovníky MAS je to velmi časově náročné.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Snažit se pokud možno co nejvíce zapojit školy do přípravy a administrace jejich žádostí a učít je především práci s MS2014+, podávat ZoR, ŽoZ atp. Odpovědnost nese Vedoucí pracovník pro realizaci SCLLD.</li> </ul>

#### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Pracovníci MAS se budou snažit, pokud možno co nejvíce zapojit školy do přípravy a administrace jejich žádosti a učít je především práci s MS2014+, podávat ZoR, podávat ŽoZ a jiné zprávy související s administrací jejich žádosti.



## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Brána Písecka,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Brána Písecka s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Brána Písecka vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Brána Písecka ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Brána Písecka ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Brána Písecka zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
5. formulace odpovědí na podotázky →
6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
7. identifikace hlavních zjištění →
8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**





Tabulka 6 – Intervenční logika opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD MAS Brána Písecka

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programov ého rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• V celém území značené turistické a cykloturistické trasy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedostatečná infrastruktura pro cestovní ruch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění infrastruktury podmiňující rozvoj investic a zaměstnanost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stárnutí populace a vylidňování menších sídel</li> <li>• Snížení či celkový útlum investičních možností samosprávy</li> </ul>	<p>Úbytek obyvatel v malých sídlech, Stárnutí populace, Záporný přirozený přírůstek, Nedostatečná hromadná doprava, Nedostatečná síť infrastruktury pro cyklodopravy</p> <p>/</p> <p>Zatraktivnění regionu, motivace k životu na venkově, podpora, bytové a individuální výstavby, Zlepšit stav možností dopravy žáků do a ze škol, Výstavba cyklostezek vedoucích mimo silnice</p>	1.1.1	1.1
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kvalitní a rozvinutý neziskový sektor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vysoký průměrný věk populace žijící na venkově</li> <li>• Chybějící sociální služby</li> <li>• Vysoká nezaměstnanost (u části regionu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Revitalizace venkovských budov zcela nebo zčásti nevyužívaných</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Stárnutí populace a vylidňování menších sídel</li> <li>• Snížení či celkový útlum investičních možností samosprávy</li> <li>• Rozvojová stagnace a nedostatek prostředků pro</li> </ul>	<p>Úbytek obyvatel v malých sídlech, Stárnutí populace, Záporný přirozený přírůstek, Chybí základní služby, Opuštěné budovy, areály</p> <p>/</p> <p>Zatraktivnění regionu, motivace k životu na venkově, podpora, bytové a individuální výstavby, Zkvalitnit dostupnost základních služeb, Přestavba opuštěných</p>	1.5.1	1.5



			rozvoj kvality služeb	budov		
• Kvalitní a dobře rozložené základní školství				Spolupráce školských zařízení, Nedostatečné kapacity MŠ  /  Podpora spolupráce školských zařízení, Navýšení kapacit předškolních zařízení	2.1.1	2.1
• Patriotismus obyvatel regionu, viz množství dobře fungujících dobrovolných spolků				Vybavenost spolku a org., Nedostatek volnočasových zařízení a jejich vybavení  /  Podpora spolků a zájmových organizací, Podpora budování sportovních a kulturních zařízení	2.2.1	2.2
	• Nevyužívané, převážně zemědělské objekty • Vysoká nezaměstnanost (u části regionu)	• Podpora podnikání • Revitalizace venkovských budov zcela nebo zčásti nevyužívaných	• Odchod obyvatelstva produktivního věku za prací mimo region • Odliv podnikatelského potenciálu	Nízká míra konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků a zastaralé technologie v zemědělství  /  Podpora inovací v zemědělství a lesnictví	3.1.1	3.1
		• Podpora podnikání • Zajištění infrastruktury podmiňující rozvoj investic a	• Snížení či celkový útlum investičních možností samosprávy • Nedostatek finančních	Neodpovídající stav nemalých částí lesní a zemědělské infrastruktury  /  Opravy, rekonstrukce lesních a polních cest	3.1.2	



		zaměstnanost	prostředků na údržbu krajiny a zlepšení ŽP			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozsáhlé lesní komplexy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vysoká nezaměstnanost (u části regionu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora podnikání</li> <li>• Využívání lesního bohatství – rozvoj dřevařské výroby v místě</li> </ul>		<p>Nízká míra konkurenceschopnosti a životaschopnosti podniků a zastaralé technologie v zemědělství</p> <p>/</p> <p>Podpora inovací v zemědělství a lesnictví</p>	3.2.1	3.2
		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora podnikání</li> <li>• Využívání lesního bohatství – rozvoj dřevařské výroby v místě</li> <li>• Zajištění infrastruktury podmiňující rozvoj investic a zaměstnanost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Snížení či celkový útlum investičních možností samosprávy</li> <li>• Nedostatek finančních prostředků na údržbu krajiny a zlepšení ŽP</li> </ul>	<p>Neodpovídající stav nemalých částí lesní a zemědělské infrastruktury</p> <p>/</p> <p>Opravy, rekonstrukce lesních a polních cest</p>	3.2.2	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nevyužívané, převážně zemědělské objekty</li> <li>• Vysoká nezaměstnanost (u části regionu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora podnikání</li> <li>• Revitalizace venkovských budov zcela nebo zčásti nevyužívaných</li> <li>• Regionální</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odchod obyvatelstva produktivního věku za prací mimo region</li> <li>• Odliv podnikatelského potenciálu</li> </ul>	<p>Nárůst nezaměstnanosti a poptávky po zaměstnání</p> <p>/</p> <p>Podpora zaměstnanosti, zvýšení nabídky pracovních míst, podpora začínajících podnikatelů, podpora drobných místních výrobků a</p>	3.3.1	3.3



		produkty v gastronomii	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Výkyvy v zemědělství, nedostatečná podpora mimoprodukčních funkcí</li> </ul>	zemědělské produkce		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Četnost památek, dostupnost hradů a zámků – Zvíkov, Orlík, Varvažov</li> <li>• Venkovská architektura, venkovské památkové zóny</li> <li>• Turisticky zajímavý region</li> <li>• Zdravé životní prostředí nezátížené průmyslovou výrobou s jejími negativními dopady</li> <li>• Lázně Vráž – umístění ve venkovském prostředí</li> <li>• Vodní toky, Orlická přehradní nádrž – atraktivita pro rekreaci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedostatečná infrastruktura pro cestovní ruch</li> <li>• Nedostatečná provázanost místní nabídky na okolní turistické atraktivitu</li> <li>• Nevyužívané, převážně zemědělské objekty</li> <li>• Zanedbané venkovské domy a veřejná prostranství</li> <li>• Vysoká nezaměstnanost (u části regionu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozvoj infrastruktury služeb v oblasti cestovního ruchu</li> <li>• Transformace činností zemědělské povahy v nové formy podnikání</li> <li>• Podpora podnikání</li> <li>• Revitalizace venkovských budov zcela nebo zčásti nevyužívaných</li> <li>• Rozšíření nabídky cestovního ruchu – např. zachování tradičních řemesel</li> <li>• Regionální produkty v</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odchod obyvatelstva produktivního věku za prací mimo region</li> <li>• Odliv podnikatelského potenciálu</li> <li>• Výkyvy v zemědělství, nedostatečná podpora mimoprodukčních funkcí</li> <li>• Rozvojová stagnace a nedostatek prostředků pro rozvoj kvality služeb</li> <li>• Nedostatečné využití potenciálu přirozené nabídky cestovního ruchu v regionu z důvodů absence či nedostatečného</li> </ul>	<p>Nízký podíl sektoru služeb, Chybí ubytovací kapacity</p> <p>/</p> <p>Podpora podnikatelů a malých potravinových řetězců, Navýšení ubytovacích kapacit</p>	3.4.1	3.4



		<p>gastronomii</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozvíjení služeb, zajištění ubytovacích a stravovacích kapacit</li> <li>• Potenciál Orlické přehrady</li> <li>• Využití rozvojových ploch industriálních zón</li> </ul>	<p>rozsahu a kvality doprovodných služeb</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nekoordinovaný rozvoj aktivit v cestovním ruchu způsobující neefektivní využití potenciálu oblasti</li> </ul>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zachovalá příroda s tradičními krajinnými prvky</li> <li>• Rozsáhlé lesní komplexy</li> <li>• V celém území značené turistické a cykloturistické trasy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedostatečná infrastruktura pro cestovní ruch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přírodní bohatství a kulturní dědictví</li> <li>• Zajištění infrastruktury podmiňující rozvoj investic a zaměstnanost</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odliv podnikatelského potenciálu</li> <li>• Možné negativní environmentální dopady v souvislosti s rozvojem cestovního ruchu</li> <li>• Nedostatečné využití potenciálu přirozené nabídky cestovního ruchu v regionu z důvodů absence či nedostatečného</li> </ul>	<p>Chybí ubytovací kapacity, Slabá organizační struktura cestovního ruchu</p> <p>/</p> <p>Navýšení ubytovacích kapacit, Zvýšení propagace regionu, podpora agroturistiky</p>	4.1.1	4.1



			<p>rozsahu a kvality doprovodných služeb</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nekoordinovaný rozvoj aktivit v cestovním ruchu způsobující neefektivní využití potenciálu oblasti</li> </ul>			
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bohatý kulturní a společenský život místního významu</li> <li>• Turisticky zajímavý region</li> <li>• Spolupráce obcí v území MAS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Malý počet významných nadregionálních akcí zvyšujících návštěvnost regionu</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přírodní bohatství a kulturní dědictví</li> <li>• Rozvoj infrastruktury služeb v oblasti cestovního ruchu</li> <li>• Podpora podnikání</li> <li>• Rozšíření nabídky cestovního ruchu – např. zachování tradičních řemesel</li> <li>• Regionální produkty v gastronomii</li> <li>• Potenciál Orlické</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nekoordinovaný rozvoj aktivit v cestovním ruchu způsobující neefektivní využití potenciálu oblasti</li> <li>• Nízká míra spolupráce v rámci MAS</li> </ul>		5.2.1	5.2



		<p>přehradý</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Propagace regionu za účelem zvýšení návštěvnosti</li> </ul>				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relativně příznivá demografická situace - rostoucí počet obyvatel vlivem stěhování do území MAS</li> <li>• Středoškolsky vzdělaná, flexibilní pracovní síla</li> <li>• Kvalitní a rozvinutý neziskový sektor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chybějící sociální služby</li> <li>• Vysoká nezaměstnanost (u části regionu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora podnikání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odchod obyvatelstva produktivního věku za prací mimo region</li> <li>• Zvyšování nezaměstnanosti</li> </ul>	<p>Negativní vzdělanostní struktura, Nárůst nezaměstnanosti a poptávky po zaměstnání</p> <p>/</p> <p>Zvýšení míry vzdělanostní struktury – zatraaktivnění regionu, zvýšení nabídky pracovních míst, Podpora zaměstnanosti, zvýšení nabídky pracovních míst, podpora začínajících podnikatelů, podpora drobných místních výrobků a zemědělské produkce</p>	3.5.1	3.5
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relativně příznivá demografická situace - rostoucí počet obyvatel vlivem stěhování do území MAS</li> <li>• Středoškolsky vzdělaná, flexibilní pracovní síla</li> <li>• Kvalitní a rozvinutý neziskový sektor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Demografický vývoj – klesající počet narozených dětí</li> <li>• Vysoká nezaměstnanost (u části regionu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Podpora podnikání</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Odchod obyvatelstva produktivního věku za prací mimo region</li> <li>• Zvyšování nezaměstnanosti</li> </ul>	<p>Nárůst nezaměstnanosti a poptávky po zaměstnání, Nedostatečné kapacity MŠ</p> <p>/</p> <p>Podpora zaměstnanosti, zvýšení nabídky pracovních míst, podpora začínajících podnikatelů, podpora drobných místních výrobků a zemědělské produkce, Navýšení kapacit předškolních zařízení</p>	3.5.2	



**Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Brána Písecka**

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	7,98 %	6,55 %	5,2 %	3,89 %	2,56 %
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	1 514	1 477	1 442	1 413	1 455
Dokončené byty celkem	21	15	28	37	20
Trvalé travní porosty (ha)	4 065,05	4 061,58	4 059,83	4 054,78	4 055,14
Zemědělská půda (ha)	20 394,61	20 385,71	20 340,85	20 335,67	20 334,57
Lesní pozemky (ha)	11 310,08	11 313,47	11 319,45	11 325,93	11 326,44
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	430,54	430,95	430,98	431,25	432,45
Celková rozloha MAS	36 059,81	36 065,15	36 064,43	36 066,57	36 065,95
Počet obcí v území MAS	26	26	26	26	26
Celkový počet obyvatel MAS	10 781	10 883	10 928	11 008	11 114

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)





## Odpovědi na evaluační podotázky

**B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

MAS na základě výstupů z diskuse členů Focus Group nad připravenou intervenční logikou vyhodnocuje tento závěr:

V rámci SCLLD jsou nastavené silné a slabé stránky SWOT, potřeby a problémy APP správně a jsou stále aktuální. Není potřeba je měnit.

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

V průběhu realizace SCLLD se v území snížila nezaměstnanost, nastal pokles v podnikatelské sféře, ale nyní se blíží stavu při zpracování SCLLD. Mírně ubývá zemědělské půdy, mírně roste rozloha lesních pozemků a zastavěných ploch. Velmi pozitivním ukazatelem je nárůst počtu obyvatel MAS. Výše uvedené změny jsou svým rozsahem nevýznamné pro realizaci SCLLD.

Na základě diskuse členů Focus Group nad připravenou intervenční logikou lze vyvodit tento závěr:

V rámci SCLLD jsou příležitosti a hrozby SWOT dobře pojmenovány a jsou stále aktuální. Žádné z příležitostí a hrozeb uvedených ve SWOT nemohou zásadním způsobem ovlivnit realizaci opatření/Fichí programových rámců a zároveň nebyly identifikovány nové příležitosti ani hrozby. Není tedy potřeba je měnit.

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

V rámci diskuse Focus Group bylo konstatováno, že rizika uváděná v Analýze rizik jsou nadále aktuální. Nikdo z členů Focus Group ani zástupců MAS neidentifikoval žádné nové riziko, které by mohlo mít zásadní vliv na realizaci SCLLD.

**Klíčová zjištění:**

1. SWOT analýza, APP, Analýza rizik v rámci stávající podoby SCLLD MAS BP pro období 2014-2020 jsou stále aktuální. Není navrženo žádné doporučení.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

**B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Odpověď:

MAS s využitím Záznamu z 1. zasedání Focus Group dne 20.2.2019 může objektivně konstatovat, že závěry SWOT analýzy, Analýzy problémů a potřeb a rizika identifikovaná v rámci stávající podoby SCLLD MAS Brána Písecka jsou stále platná. Nebyla zaznamenána žádná zásadní zjištění, která by znamenala a vyžadovala provedení změny v analytické části SCLLD.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění.**



Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -	-	-

## EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání *Evaluací otázky* je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním *evaluační otázky č. B.1*, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této *Evaluací otázce* MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí *evaluační otázku* je vytvoření jednoduché *intervenční logiky* (viz předchozí *evaluační otázku*) a *diskuse situace* (současných problémů a potřeb území) ve *Focus Group*.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v *intervenční logice*, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým *manažerským doporučením* (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná *intervenční logika* pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy *Analýzy rizik* (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová *diskuse* členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- *Syntéza poznatků* (při zodpovídání *podotázek* a EO)
- Škálování

### Odpovědi na evaluační podotázky

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s *intervenční logikou*, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:

MAS s využitím poznatků při *diskusi Focus Group* zhodnotila příspěvek SCLLD při řešení



problémů v rámci Programových rámců takto:

#### **PR IROP**

- 1.1.1 Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklo dopravy – stupeň 2 - spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.
- 1.5.1 Kvalitní sociální infrastruktura a sociální péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin – stupeň 2 - spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.
- 2.1.1 Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání – stupeň 2 - spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.
- 2.2.1 Spolková činnost, dobrovolnictví a aktivizace různých skupin obyvatel – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence.

#### **PR PRV**

- 3.1.1 Podpora zemědělství – stupeň 2 - spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.
- 3.1.2 Podpora zemědělské infrastruktury – stupeň 2 - spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.
- 3.2.1 Podpora lesnictví – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence.
- 3.2.2 Podpora lesnické infrastruktury – stupeň 2 - spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.
- 3.3.1 Podpora zpracovatelů zemědělských produktů – stupeň 2 - spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.
- 3.4.1 Podpora činnosti nezemědělských podnikatelů a diverzifikace na venkově – stupeň 2 spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.
- 4.1.1 Infrastruktura a služby cestovního ruchu – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence.
- 5.2.1 Spolupráce s partnerskými MAS v rámci ČR nebo v rámci EU – škála nepřidělena – nebyla realizována intervence.

#### **PR OPZ**

- 3.5.1 Sociální služby a sociální začleňování – stupeň 2 - spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.
- 3.5.2 Prorodinná opatření – stupeň 2 - spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS.

**B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?**

Odpověď:

MAS s přihlédnutím k diskusi ve Focus Group zjistila, že nepodpořenou oblastí v rámci SCLLD je podpora malých sborů dobrovolných hasičů. Z celého území MAS se podpora hasičů týká pouze čtyřech zásahových sborů. Tato skutečnost ovšem nemá negativní vliv na realizaci SCLLD.

**B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?**

Odpověď:

Jako problém se projevuje potřeba podpořit menší jednotky SDH. V rámci stávajících Fichí nelze tuto podporu zavést. Jako možné řešení se jeví zařazení článku 20 v rámci PRV do možných podpor MAS.



**Klíčová zjištění:**

1. Chybí možnost podpory menších jednotek SDH.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Odpověď:

MAS s využitím závěrů z jednání Focus Group konstatuje, že nastavená opatření/Fiche programových rámců SCLLD spíše přispívá k řešení daného problému v území MAS (vyhodnocení škálováním). Oblastí nepodpořenou SCLLD MAS jsou malé sbory SDH. Takovouto podporu však nezahrnuje ani jeden operační program. Řešením se jeví využití připravované podpory v rámci PRV článek 20, do kterého by byla přesunuta alokace z nečerpané Fiche. Tato změna SCLLD je možná až po vyhodnocení čerpání 4. výzvy MAS v PRV.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Zařadit možnost podpory menších jednotek SDH v rámci PRV článek 20. Zdroj financování z přesunu z nečerpané Fiche 5.2.1 v PRV.	31.12.2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

**EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů



- kanceláře MAS, příp. dalších)
  - Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?**

Odpověď:

MAS může konstatovat, že alokované prostředky v jednotlivých opatřeních/Fichích byly v převážné míře nastaveny správně a korespondovaly tedy s předkládanými Žádostmi o dotaci. Výrazný převis požadovaných dotačních prostředků nastal pouze u OP IROP 1.1.1 Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklopropravy a 1.5.1 Kvalitní sociální infrastruktura a sociální péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin a u OP OPZ 3.5.2 Prorodinná opatření.

Výrazně nižší počet žadatelů a jejich požadavky na dotační podporu MAS zaregistrovala u OP PRV 4.1.1 Infrastruktura a služby cestovního ruchu, 3.4.1 Podpora činnosti nezemědělských podnikatelů a diverzifikace na venkově a 5.2.1 Spolupráce s partnerskými MAS v rámci ČR nebo v rámci EU.

### **B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?**

Odpověď:

V návaznosti na výše uvedenou odpověď stanovuje MAS potřeby území v promítnutí do jednotlivých opatření na základě sledované poptávky takto:

IROP – 1.1.1 Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklopropravy (odhad 2 mil. Kč)

IROP – 1.5.1 Kvalitní sociální infrastruktura a sociální péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin (odhad 5 mil. Kč)

PRV – 3.1.1 Podpora zemědělství (odhad 5 mil. Kč)

PRV – 3.1.2 Podpora zemědělské infrastruktury (odhad 3 mil. Kč)

PRV – 3.2.2 Podpora lesnické infrastruktury (odhad 3 mil. Kč)

#### **Klíčová zjištění:**

##### 1. Nedostatek alokace:

OP IROP 1.1.1 Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklopropravy

OP IROP 1.5.1 Kvalitní sociální infrastruktura a sociální péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin

OP OPZ 3.5.2 Prorodinná opatření.

##### 2. Nedostatek projektů:

OP PRV 4.1.1 Infrastruktura a služby cestovního ruchu

OP PRV 3.4.1 Podpora činnosti nezemědělských podnikatelů a diverzifikace na venkově



### OP PRV 5.2.1 Spolupráce s partnerskými MAS v rámci ČR nebo v rámci EU

Vzhledem k výsledku ukončené 4. výzvy v OP PRV lze konstatovat, že také ve Fichích 4.1.1 a 3.4.1 došlo k uspokojivému příjmu projektů. Doposud nebyl podán „Projekt spolupráce“.

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

#### **B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

Odpověď:

MAS na základě expertního odhadu kanceláře MAS a názorů členů Focus Group vyhodnotila průběh doposud vyhlášených výzev a čerpání dotačních podpor. MAS konstatuje, že dosavadní nastavení alokací v jednotlivých výzvách bylo z větší části postačující k řešení potřeb v území. Ve dvou výjimkách (Komunitní centrum; Cyklostezka) žadatel přijal nižší nabízenou míru podpory (IROP) a projekty byly realizovány nebo jsou v realizaci. V rámci nedostatku alokace v OPZ došlo k vyhodnocení absorpční kapacity v území a MAS změnou SCLLD č. 1 navýšila alokaci u podpory Prorodinných opatření o 6 milionů Kč.

V rámci podpory zemědělství v PRV je dle názorů Focus Group potřeba v území stále. Stejnou situaci Focus Group vyhodnotila i u oprav polních a lesních cest v PRV, kde je dle jejich názoru potřeba v území také stále aktuální. Alokační na tato opatření je již téměř vyčerpaná a zatím nelze plánovat přesun z jiného opatření/Fiche.

V rámci podpory komunitních center v IROP MAS registruje zájem o zřízení ještě jednoho komunitního centra.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun alokace z Fiche 5.2.1 do nové Fiche PRV článek 20.	31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

#### **EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>3</sup>Tato otázka je orientována spíše*

<sup>3</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).



*výhledově a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?</b>	
Odpověď: MAS na základě animace v území a výsledku jednání Focus Group vyhodnotila také potenciální žadatele a připravené projekty v území. Lze konstatovat, že vyšší zájem nad alokované prostředky by projeвили žadatelé v PRV 3.1.2 Podpora zemědělské infrastruktury, 3.2.2 Podpora lesnické infrastruktury, 3.1.1 Podpora zemědělství, IROP 1.5.1 Kvalitní sociální infrastruktura a sociální péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin.	
<b>B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?</b>	
Odpověď: MAS spolu s Focus Group vyhodnotila také opatření/Fiche jejichž alokace by z důvodu nečerpání měla být krácena. V této souvislosti byla diskutována Fiche 4.1.1 Infrastruktura a služby cestovního ruchu kde nebyla podána žádná žádost. Kancelář MAS posílila povědomí o vyhlášení nové výzvy důslednou animační činností, především propagací připravovaného semináře. Na základě reakcí žadatelů na semináři k 4. Výzvě PRV lze nyní očekávat výrazné čerpání této alokace. <b>MAS konstatuje, že v současné době nelze s jistotou označit opatření/Fiche jejichž alokace by měla být krácena ve prospěch jiného opatření/Fiche.</b>	
<b>B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?</b>	
Odpověď: MAS neshledala žádná opatření/Fiche ve kterých nemají žadatelé dlouhodobě zájem o čerpání vyčleněné alokace, s výjimkou nerealizace „Projektu spolupráce“.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
1. Není realizován žádný „Projekt spolupráce“. Ten je sice připravován, ale realizace je	



nejistá.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

MAS ve shrnutí výše uvedených odpovědí konstatuje, že opatření/Fiche v programových rámcích jsou nastaveny odpovídajícím způsobem. Nelze definovat žádné opatření/Fiche, o které by ze strany potenciálních zájemců nebyl zájem s výjimkou Fiche 5.2.1 v PRV.

### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Přesun alokace z Fiche 5.2.1 do nové Fiche PRV článek 20.	31. 12. 2019	Vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojujivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Brána Písecka přináší?**

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Brána Písecka následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?





- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/Fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

#### **Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

#### **EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:



- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

### Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu

- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:
  - 0 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,
- MAS má 3 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:
  - 1 v PR IROP,
  - 0 v PR PRV,
  - 2 v PR OPZ,
- MAS má 5 výzev, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:
  - 1 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 3 v PR OPZ,
- MAS má 2 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
  - 1 v PR IROP,
  - 1 v PR PRV,
  - 0 v PR OPZ,

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2016	2017	2018
IROP	0	1	2
PRV	0	1	1
OPZ	1	1	3
CELKEM	1	3	6

#### Klíčová zjištění:

1. Zjištěn soulad vyhlášení výzev s harmonogramem stanoveným vždy v příslušnému roku. Není navrženo žádné doporučení.



## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

MAS realizuje vyhlásování výzev v souladu s harmonogramem stanoveným ke každému příslušnému roku.

### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -	-	-

### EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)



Tabulka 8 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace - IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek <sup>4</sup>	% plnění
1.1 Zlepšit a zvýšit bezpečnost místní dopravní infrastruktury se zaměřením na cyklo dopravu	1.1.1 Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklo dopravy	7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	Výstup	0	27.5.2016	0,7	31.12.2023	Není požadován	1,28	182,86%
		7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	Výsledek	7	31.12.2011	10	31.12.2023	Není požadován	0	0%
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	parkovací místo	Výstup	0	27.5.2016	20	31.12.2023	Není požadován	40	200%
1.5 Zlepšit kvalitu a dostupnost sociální a zdravotní péče pro všechny skupiny obyvatel s důrazem na rodiny s dětmi, mládež a seniory, zvýšení soudržnosti obyvatel a členů komunity	1.5.1 Kvalitní sociální infrastruktura a sociální péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin	5 54 01	Počet podpořených zázemí pro služby a sociální práci	zázemí	Výstup	0	27.5.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%
		6 75 10	Kapacita služeb a sociální práce	klienti	Výsledek	0	27.5.2016	60	31.12.2023	Není požadován	0	0%

<sup>4</sup> Plnění tohoto sloupce odpovídá součtu hodnot indikátorů načítaných ze žádostí o podporu integrovaných projektů s vydaným právním aktem.



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek <sup>4</sup>	% plnění
2.1 Rozvoj vzdělávací infrastruktury a budování její dostatečné kapacity	2.1.1 Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání	5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	Výstup	0	27.5.2016	2	31.12.2023	Není požadován	1	50%
		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	27.5.2016	60	31.12.2023	Není požadován	290	483,33%
		5 00 20	Podíl tříletých dětí umístěných v předškolním zařízení	%	Výsledek	77,3	31.12.2013	90,5	31.12.2023	Není požadován	0	0%
		5 00 30	Podíl předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5,0	31.12.2023	Není požadován	0	0%
2.2 Zapojení obyvatel regionu do činnosti neziskových organizací, spolků a sdružení, jejichž činnost a fungování bude podporováno	2.2.1 Spolková činnost, dobrovolnictví a aktivizace různých skupin obyvatel	5 70 01	Počet nové techniky a věcných prostředků složek IZS	sety	Výstup	0	27.5.2016	1	31.12.2023	Není požadován	0	0%
		5 75 20	Počet exponovaných území s nedostatečnou připraveností složek IZS	území	Výsledek	108	31.12.2014	48	31.12.2023	Není požadován	0	0%



Tabulka 9 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
3.5 Podpora sociálního začleňování včetně prevence sociálního vyloučení a podpora v rámci prarodinných opatření.	3.5.1 Sociální služby a sociální začleňování	5 51 02	Počet podpořených komunitních center	zařízení	Výstup	0	27.5.2016	2	31.12.2023	Není požadován	0	0%
		6 00 00	Celkový počet účastníků	účastníci	Výstup	0	27.5.2016	200	31.12.2023	Není požadován	40	20%
		6 70 01	Kapacita podpořených služeb	místa	Výstup	0	27.5.2016	50	31.12.2023	Není požadován	2	4%
		6 70 10	Využívání podpořených služeb	osoby	Výsledek	0	27.5.2016	400	31.12.2023	Není požadován	40	10%
	3.5.2 Prarodinná opatření	6 00 00	Celkový počet účastníků	účastníci	Výstup	0	27.5.2016	370	31.12.2023	Není požadován	355	95,9%
		5 00 01	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	27.5.2016	120	31.12.2023	Není požadován	77	64%
		5 01 00	Počet podpořených zařízení péče o děti předškolního věku	zařízení	Výstup	0	27.5.2016	3	31.12.2023	Není požadován	0	0%
		6 26 00	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	Výsledek	0	27.5.2016	10	31.12.2023	Není požadován	0	0%



Tabulka 10 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace – PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
3.1 Podporovat diverzifikované, ekologické, konkurenceschopné a životaschopné zemědělství	3.1.1 Podpora zemědělství	9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	27.5.2016	6	31.12.2023	4	16	266,6%
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů Leader	FTE	Výsledek	0	27.5.2016	1	31.12.2023	0	0,5	50%
	3.1.2 Podpora zemědělské infrastruktury	9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	27.5.2016	3	31.12.2023	3	2	66,6%
			Délka polních cest	km	Výsledek	0	27.5.2016	2	31.12.2023	2	1,3	65%
3. 2 Podporovat investice do infrastruktury související s modernizací a rozvojem sítě lesních cest, podporovat pořízení popř. obnovu lesnické technologie či strojů vedoucí k modernizaci a větší efektivitě	3.2.1 Podpora lesnictví	9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	27.5.2016	2	31.12.2023	0	0	0%
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů Leader	FTE	Výsledek	0	27.5.2016	1	31.12.2023	0	0	0%
	3.2.2 Podpora lesnické infrastruktury	9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	27.5.2016	2	31.12.2023	2	2	100%



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
zpracování dřeva		9 43 02	Celková délka lesních cest	km	Výsledek	0	27.5.2016	1	31.12.2023	1	1,3	130%
3.3 Podporovat místní produkty a služby drobných zemědělských podnikatelů	3.3.1 Podpora zpracovatelů zemědělských produktů	9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	27.5.2016	2	31.12.2023	0	3	150%
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů Leader	FTE	Výsledek	0	27.5.2016	0	31.12.2023	0	0	0%
3.4 Podporovat založení nebo stávající podnikatelskou činnost v nezemědělském sektoru	3.4.1 Podpora činnosti nezemědělských podnikatelů a diverzifikace na venkově	9 37 01	Počet podpořených podniků/ příjemců	podniky	Výstup	0	27.5.2016	4	31.12.2023	2	1	25%
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů Leader	FTE	Výsledek	0	27.5.2016	2	31.12.2023	1	1	50%
4.1 Zlepšovat vybavenost, infrastrukturu a služby cestovního ruchu	4.1.1 Infrastruktura a služby cestovního ruchu	9 27 02	Počet podpořených operací (akcí)	operace/ akce	Výstup	0	27.5.2016	2	31.12.2023	0	0	0%
		9 30 01	Celková plocha	ha	Výstup	0	27.5.2016	2	31.12.2023	0	0	0%
5.2 Zajistit spolupráci s partnerskými MAS v	5.2.1 Spolupráce s partnerskými	9 25 01	Celkové veřejné výdaje	EUR	Výstup	0	27.5.2016	29 591	31.12.2023	29 591	0	0%





EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění
ČR i EU, podpořit spolupráci s regiony mimo EU	MAS v rámci ČR nebo v rámci EU											



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



Tabulka 11 – Tabulka e) upravená pro účely mid-term evaluace – IROP

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč z CZV)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
1.1 Zlepšit a zvýšit bezpečnost místní dopravní infrastruktury se zaměřením na cyklo dopravu.	1.1.1. Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklo dopravy.	3 796 360	3 606 540	0	189 820	0	0	1 834 372,09	48
1.5 Zlepšit kvalitu a dostupnost sociální a zdravotní péče pro všechny skupiny obyvatel s důrazem na rodiny s dětmi, mládež a seniory, zvýšení soudržnosti obyvatel a členů komunity.	1.5.1. Kvalitní sociální infrastruktura a sociální péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin.	5 314 910	5 049 160	0	265 750	0	0	0	0
2.1 Rozvoj vzdělávací infrastruktury a budování její dostatečné kapacity.	2.1.1 Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání.	3 796 360	3 606 540	0	189 820	0	0	0	0
2.2 Zapojení obyvatel regionu do činnosti neziskových organizací, spolků a sdružení, jejichž činnost a fungování bude podporováno.	2.2.1 Spolková činnost, dobrovolnictví a aktivizace různých skupin obyvatel.	2 277 820	2 163 930	0	113 890	0	0	0	0



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



Tabulka 12 - Tabulka e) upravená pro účely mid-term evaluace – PRV

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč z CZV)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
3.1 Podporovat diverzifikované, ekologické, konkurenceschopné a životaschopné zemědělství.	3.1.1 Podpora zemědělství	8 387 760	3 145 400	1 048 480	209 690	3 984 190	0	4 333 300	52
	3.1.2 Podpora zemědělské infrastruktury	3 727 880	2 516 320	838 770	372 790	0	0	3 171 713	85
3.2 Podporovat investice do infrastruktury související s modernizací a rozvojem sítě lesních cest, podporovat pořízení, popř. obnovu lesnické technologie či strojů vedoucí k modernizaci a větší efektivitě zpracování dřeva.	3.2.1 Podpora lesnictví	5 032 640	1 887 240	629 080	1 258 160	1 258 160	0	0	0
	3.2.2 Podpora lesnické infrastruktury	1 863 940	1 258 160	419 390	167 750	18 640	0	1 691 300	91
3.3 Podporovat místní produkty a služby drobných zemědělských podnikatelů.	3.3.1 Podpora zpracovatelů zemědělských produktů	1 677 540	629 080	209 690	0	838 770	0	940 934	56
3.4 Podporovat založení nebo stávající podnikatelskou činnost v nezemědělském sektoru.	3.4.1 Podpora činnosti nezemědělských podnikatelů a diverzifikace na venkově	7 455 780	2 516 320	838 780	0	4 100 680	0	999 240	13
4.1 Zlepšovat vybavenost, infrastrukturu a služby cestovního ruchu.	4.1.1 Infrastruktura a služby cestovního ruchu	838 770	629 080	209 690	0	0	0	0	0
5.2 Zajistit spolupráci s partnerskými MAS v ČR i EU, podpořit spolupráci s regiony mimo EU.	5.2.1 Spolupráce s partnerskými MAS v rámci ČR nebo v rámci EU	889 300	600 280	200 080	0	88 940	0	0	0



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



Tabulka 13 - Tabulka e) upravená pro účely mid-term evaluace – OPZ

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč)					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč z CZV)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			
3.5 Podpora sociálního začleňování včetně prevence sociálního vyloučení a podpora v rámci prarodinných opatření.	3.5.1 Sociální služby a sociální začleňování	4 206 720	3 575 750	420 650	210 320	0	0	0	
	3.5.2 Prarodinná opatření	6 310 160	5 363 650	631 000	315 510	0	0	607 542,41	7



## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?</b>	
Odpověď: MAS vyhodnotila dosahování hodnot indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých opatření/Fichí programových rámců s indikátorovým plánem. Výsledky byly sumarizovány v tabulce g). V řadě případů došlo k mírnému i výraznému překročení nastavených hodnot. MAS se zaměřila na opatření/Fiche, kde zatím není hodnota indikátorů dle nastavení k milníku dosažena. Na základě expertního odhadu vycházejícího především z konzultací projektových aktivit potenciálních zájemců MAS předpokládá postupné naplnění indikátorových hladin nebo k jejich těsnému přiblížení u všech opatření/Fichí.	
<b>C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?</b>	
Odpověď: MAS sumarizovala plnění finančního plánu SCLLD v tabulce e). Hodnoty skutečného stavu čerpání k 31. 12. 2018 bylo pro objektivní posouzení vývoje plnění nastaveného finančního a indikátorového plánu nutno doplňovat expertním odhadem. Důvodem je skutečnost, že některé projekty jsou již nyní dokončeny a profinancovány, ale do hodnoty skutečného stavu čerpání, které MAS mohla použít v tabulce e), nejsou.  MAS neshledala výrazné nesoulady pokroku věcného a finančního. MAS předpokládá, že je reálné dosáhnout plánovaných cílových hodnot indikátorů plánovanými finančními prostředky.	
<b>C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?</b>	
Odpověď: MAS doposud neprováděla změny v cílových hodnotách indikátorů prostřednictvím změny SCLLD.	
<b>Klíčová zjištění:</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Indikátorový plán je plněn s rozdíly nevyžadujícími navržené doporučení.</li> <li>2. Finanční plán je plněn s rozdíly nevyžadujícími navržené doporučení.</li> <li>3. MAS dosud neprováděla změny v cílových hodnotách indikátorů změnou SCLLD.</li> </ol>	

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?</b>		
Odpověď: MAS dospěla k závěru, že stávající průběžné realizace jednotlivých opatření/Fichí v programových rámcích dosahují nastavených hodnot indikátorů s mírnými rozdíly. MAS předpokládá, že v rámci celkové realizace SCLLD dojde k jejich předpokládanému naplnění.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost</b>



apod.)		za implementaci doporučení
1. -	-	-

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosažení stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší právě ty efekty, které jsou očekávány.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

##### C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď:

MAS na základě šesti zpracovaných případových studií vyhodnotila, že v podpořených projektech dochází bez větších problémů k dosažení plánovaných výstupů a výsledků. Ani u jednoho z žadatelů z vybraného vzorku nedochází k problémům při realizaci projektů. Plnění výstupů a výsledků je pozitivně ovlivňováno praktickými zkušenostmi žadatelů z dosavadní činnosti a naopak.

##### C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď:

Na základě šesti zpracovaných případových studií MAS konstatuje, že cílové skupiny využívají projekty velmi aktivně a někdy až nad očekávání. Realizací projektů tak mohou cílové skupiny využívat bezpečné propojení cyklostezkami, zemědělci mají kvalitně zpřístupněné zemědělské pozemky, usnadněnou práci a rodičům projekty umožnily sladit zaměstnání s péčí o děti. Potřeby cílových skupin byly intervencemi v rámci opatření/Fichí programových rámců uspokojeny.

##### C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých



### Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď:

MAS na základě zpracovaných případových studií došla ke zjištění, že žadatelé nemají problém se zajištěním udržitelnosti projektů. V některých případech žadatel konstatoval, že není problém zajistit udržitelnost dosažených výsledků po dobu delší, než je povinně stanovená. V některých případech žadatel připravuje pokračování projektu po době udržitelnosti.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Nejsou zaznamenány problémy při realizování projektů, které uspokojují potřeby cílových skupin.
2. Žadatelé mají zajištěnu udržitelnost svých projektů. Není navrženo žádné doporučení.

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

#### **C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď:

MAS došla k závěru, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účelně a intervence splnila svůj účel.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -	-	-

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

*Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.*

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů



## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

### C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?

Odpověď:

MAS při posouzení případových studií, prostudování podkladů z hodnocení sledovaných projektů Výběrovou komisí konstatuje, že u žádného projektu nedošlo k překročení limitů ŘO. U projektu Cyklostezka Císadlovice – Krašovice došlo navíc k realizaci projektu jako náhradního, tzn. s použitím pouze zbytku alokace nabídnuté žadateli. MAS nemůže provést porovnání s nepodpořenými projekty ve stejných opatřeních/Fichích, kterých se týkají sledované projekty. Dosažené výstupy a výsledky odpovídají výši vynaložených prostředků.

### C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?

Odpověď:

Žadatelé uvedli např. zlepšení přístupu do krajiny, a to jak pěší, tak cykloturisty (*Rekonstrukce polní cesty – Skrejšov, PRV*), prohloubení znalostí venkovského prostředí a mentality místních lidí, kdy byl žadatel zaskočen rozdílem mezi městem a venkovem (*Dětský klub Lety, OPZ*).

U jiných programových rámců, specifických cílů byla odpověď negativní.

### C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

MAS prostřednictvím případových studií prověřila existenci negativních výsledků, na základě odpovědí žadatelů nebyly zaznamenány žádné negativní výsledky v PRV, IROP ani OPZ.

#### **Klíčová zjištění**

1. Dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům.
2. Nastaly nepodstatné nepředpokládané pozitivní výsledky a negativní nepředpokládané výsledky nenastaly. Není navrženo žádné doporučení.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Odpověď:

MAS došla k závěru, že finanční prostředky na intervence byly vynaloženy účinně. Přinesly dobré neplánované pozitivní účinky, viz. výše.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD)	Termín (do kdy)	Odpovědnost
-------------------------------------	-----------------	-------------





apod.)		za implementaci doporučení
1. -	-	-

### C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

##### C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

##### IROP:

Programový rámec IROP SC 1.1 podporuje zlepšení a zvýšení bezpečnosti místní dopravní infrastruktury se zaměřením na cyklo dopravu. V rámci opatření 1.1.1 Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklo dopravy zahrnuje podporu výstavby cyklostezek/cyklotras v podobě stavebně upravených a dopravním značením vymezených komunikací, na kterých je vyloučena automobilová doprava. Součástí projektů může být budování doprovodné infrastruktury, např. stojanů na kola, úschoven kol, odpočívadel a dopravního značení. Cyklostezky mohou sloužit k dopravě do zaměstnání, škol a za službami.

1) Projekt Cyklostezka Císadlovice - Krašovice je realizován plně ve vazbě na SC PR IROP a k jeho plnění tak jednoznačně přispívá.

2) Projekt Cyklostezka Nerestce je realizován plně ve vazbě na SC PR IROP a k jeho plnění tak jednoznačně přispívá.

##### PRV:

Programový rámec PRV SC 3.1 podporuje diverzifikované, ekologické, konkurenceschopné



a životaschopné zemědělství. V rámci Fiche 3.1.2 Podpora zemědělské infrastruktury zahrnuje podporu hmotné nebo nehmotné investice, které souvisejí s rekonstrukcí a budováním zemědělské infrastruktury vedoucí ke zlepšení kvality, či zvýšení hustoty polních cest. Také obnovu či novou výstavbu souvisejících objektů a technického vybavení.

1) Projekt Rekonstrukce polní cesty – Skrejšov je realizován plně ve vazbě na SC PR PRV a k jeho plnění tak jednoznačně přispívá.

Programový rámec PRV SC 3.1 podporuje diverzifikované, ekologické, konkurenceschopné a životaschopné zemědělství. V rámci Fiche 3.1.1 Podpora zemědělství zahrnuje podpora hmotné a nehmotné investice v živočišné a rostlinné výrobě, je určena na investice do zemědělských staveb a technologií pro živočišnou a rostlinou výrobu a pro školkařskou produkci. Dále na pořízení mobilních strojů pro zemědělskou výrobu a investice do pořízení peletovacích zařízení pro vlastní spotřebu v zemědělském podniku.

1) Projekt Mulčovač je realizován plně ve vazbě na SC PR PRV a k jeho plnění tak jednoznačně přispívá.

#### **OPZ:**

Programový rámec OPZ SC 3.5 Podpora sociálního začleňování včetně prevence sociálního vyloučení a podpora v rámci prorodinných opatření – opatření 3.5.2 Prorodinná opatření. Jedním z možných témat v rámci PR je podpora dětských klubů a příměstských táborů v době školních prázdnin.

1) Projekt Dětský klub Lety je realizován plně ve vazbě na SC PR OPZ a k jeho naplnění tak jednoznačně přispívá.

2) Projekt Příměstský tábor Kestřany je realizován plně ve vazbě na SC PR OPZ a k jeho naplnění tak jednoznačně přispívá.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Posuzovaný vzorek šesti projektů je plně ve vazbě na SC PR. Není navrženo žádné doporučení.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

Odpověď:

MAS došla k závěru, že intervence v jednotlivých programových rámcích vedou uspokojivě k dosahování specifických cílů opatření/Fichí Programových rámců.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -	-	-



## C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>5</sup>?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

MAS na základě poznatků z případových studií a výsledků diskuze ve Focus Group vyhodnotila dopad projektů na zlepšení místní správy takto:

- a. K připravovaným projektům se díky komunitnímu projednání mohla vyjádřit veřejnost z neziskového, veřejného i podnikatelského sektoru
- b. Žadatelé především prostřednictvím zapojení starostů využili znalosti prostředí regionu MAS a získali kontakty na užitečné lokální aktéry.
- c. Žadatelé u některých projektů využili také spolupráci se spolky, příp. jako subdodavatele místní podnikatele či firmy.

#### C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>6</sup> v území MAS?

<sup>5</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.

<sup>6</sup> Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



Odpověď:

MAS zjistila příspěvek intervencí v jednotlivém Programových rámcích ve vztahu k posílení sociálního kapitálu v území MAS takto:

**IROP:**

Realizace projektů představila schopnost společného řešení problémů. Díky zapojení obce, MAS, veřejnosti a možnostem čerpání prostředků prostřednictvím výzvy MAS byly úspěšně zrealizovány stavby dvou cyklostezek. Veřejnost vidí posílení sociálních vazeb při řešení společného problému v oblasti cyklo dopravy.

**OPZ:**

Projekty představily schopnost komunikace mezi samosprávnou, místními spolky a žadateli, která přinesla výsledek v podobě fungující dětského klubu a příměstského tábora. MAS také pozoruje zejména na seminářích pro příjemce/žadatele nově se rozvíjející formy spolupráce a předávání zkušeností mezi pokročilými a začínajícími žadateli.

**PRV:**

Oprava polní cesty představila schopnost společného řešení problémů díky zapojení obce, MAS, zemědělců a veřejnosti. Také na tomto projektu může veřejnost vidět propojení sociálních vazeb v území.

### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

MAS k inovativnosti projektů přispěla následujícím způsobem:

- ve způsobu práce s cílovou skupinou – Veřejná projednání
- ve způsobu přípravy projektového záměru – Prováděním konzultací v kanceláři MAS, propojování žadatelů a sdílení zkušeností, usnadňováním přípravy projektových záměrů, konzultace s projektantem
- v nastavení realizace projektu – Konzultacemi v kanceláři MAS
- odlišný způsob řešení problémů, než byl v oblasti do té doby obvyklý – Konzultacemi v kanceláři MAS

### **C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>7</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

Odpověď:

MAS neshledala u projektů s vypracovanými případovými studii, ani v rámci diskuze ve Focus Group žádné relevantní synergické účinky. Tyto lze do budoucna spatřit v realizaci Komunitních center ve městě Mirovice a obci Orlík nad Vltavou podpořené z IROP. Na tyto projekty bude vhodně navazovat projekt Dobří sousedé podpořené z OPZ, díky kterému bude v komunitních centrech zajištěno odborné vedení sociálním pracovníkem.

**Klíčová zjištění:**

<sup>7</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)



1. MAS realizací SCLLD přispěla k vyššímu zapojení veřejnosti, posílení sociálního kapitálu i inovativnosti projektů.
2. Nebyly shledány synergické efekty, které se však mohou s velkou pravděpodobností dostavit v následné části realizace SCLLD (Komunitní centra ve městě Mirovice a obci Orlík nad Vltavou z IROP x projekt Dobří sousedé z OPZ). Není navrženo žádné doporučení.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

MAS shledává přínos intervencí v jednotlivých Programových rámcích ve vztahu k zajištění přidané hodnoty LEADER takto:

Dosavadní realizace jednotlivých projektů znamenala v území zlepšení propojení samosprávy s veřejností. Do příprav a realizace projektů byly zapojeny také místní spolky, podnikatelé a firmy. Zlepšila se komunikace mezi žadateli samotnými. Projekty mezi sebou nevytvářejí konkurenci, ale spolupracují. Dochází k předávání zkušeností a dobré praxe. MAS se snaží postupy koordinovat na společných setkáních, seminářích a při konzultacích. MAS vyhledala a zapojila do spolupráce řadu velmi aktivních lidí v území. Byly zprovozněny nové, především sociální služby, které v území před zahájením činnosti MAS zcela chyběly a které spojují veřejnost a pomáhají řešit potřeby v lokalitách působení.

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -	-	-

### C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group



- Škálování
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

<b>C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:</b>				
Odpověď: V rámci zasedání Focus Group dne 1. 3. 2019 bylo provedeno škálování s tímto výsledkem				
<b>Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily</b>				
	•			
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily. V území zůstává i nadále tento problém částečně nevyřešen.				
<b>Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil</b>				
	•			
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil
Odpověď: Přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil, nadále lze identifikovat nedostatky v zajištění přístupu.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí</b>				
		•		
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve s drobnými výjimkami – veliký rozdíl v území.				
<b>Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch</b>				
	•			
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch



Odpověď:

Obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch – došlo k mírnému zlepšení.

**Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti.**

Odpověď:

Doposud projekty vytvořily 1,5 pracovního úvazku.

**Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS.**

Odpověď:

Došlo ke zvětšení velikosti MAS z 360,5981 km<sup>2</sup> na 360,6595 km<sup>2</sup> a počtu obyvatel MAS z 10 781 na 11 114 obyvatel.

**Klíčová zjištění:**

1. Zapojení obyvatel do místních akcí se mírně zlepšilo.
2. Veřejnost má z místních akcí „spíše prospěch“.
3. Projekty k 31. 12. 2018 vytvořily celkem 1,5 pracovního úvazku. Není navrženo žádné doporučení.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?**

Odpověď:

MAS především na základě diskuze ve Focus Group a škálování, provedla ve většině oblastí hodnocení druhým škálovým stupněm.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. -	-	-



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR



### 3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD

SCLLD MAS BRÁNA PÍSECKA z.s.

Název:

**Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na území MAS Brána Písecka pro období 2014 - 2020**

Platnost:

2014 – 2020, schválená ŘO říjen 2016, finanční plán do roku 2022

Počet a zaměření Programových rámců:

MAS se na základě provedené analýzy rozhodla pracovat se třemi Operačními programy: Program rozvoje venkova, Integrovaný regionální operační program a Operační program zaměstnanost.

PR PRV – zaměření na Fiche:

- 3.1.1 Podpora zemědělství
- 3.1.2 Podpora zemědělské infrastruktury
- 3.2.1 Podpora lesnictví
- 3.2.2 Podpora lesnické infrastruktury
- 3.3.1 Podpora zpracovatelů zemědělských produktů
- 3.4.1 Podpora činnosti nezemědělských podnikatelů a diverzifikace na venkově
- 4.1.1 Infrastruktura a služby cestovního ruchu
- 5.2.1 Spolupráce s partnerskými MAS v rámci ČR nebo v rámci EU

PR OPZ – zaměření na opatření:

- 3.5.1 Sociální služby a sociální začleňování
- 3.5.2 Prorodinná opatření

PR IROP – zaměření na opatření:

- 1.1.1. Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklodopravy.
- 1.5.1. Kvalitní sociální infrastruktura a sociální péče, včetně integrace sociálně vyloučených skupin.
- 2.1.1 Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání.
- 2.2.1 Spolková činnost, dobrovolnictví a aktivizace různých skupin obyvatel.

Průběh evaluace:

Na průběhu Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje na území MAS Brána Písecka pro období 2014 – 2020 se podíleli:

- **pracovníci kanceláře MAS** (Roman Čarek, Bc. Martina Hroudová, Ing. Klára Čarková)
- **Focus Group**





<b>Složení Focus Group</b>	
Roman Čarek	předseda MAS, moderátor Focus Group
Ing. Tomáš Korejs	předseda DSO severního Písecka, starosta obce Čížová, člen Výběrového orgánu, žadatel
Martina Mikšíčková	starostka města Mirovice, místopředsedkyně DSO severního Písecka, žadatel
Dana Jahodová	žadatel
Mgr. Kateřina Rybaříková	předsedkyně Výběrového orgánu
Lada Hašková	starostka obce Horosedly, člen Rozhodovacího orgánu
Jan Hřídel	místopředseda MAS, člen Výběrového orgánu, žadatel
Bc. Martina Hroudová	vedoucí zaměstnanec pro realizaci SCLLD
Ing. Klára Čarková	manažerka MAS

Focus Group absolvovala celkem dvě zasedání:

1. Projednání oblasti „B“ dne **20. 2. 2019**
2. Projednání oblasti „C“ dne **1.3.2019**

Z jednání byly pořízeny písemné záznamy.

#### **Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti A:**

MAS při implementaci SCLLD výrazně pomáhají aktivní konzultace s ŘO, zejména lze vyzdvihnout komunikaci s ŘO OPZ. Pro navázání prvotních kontaktů se zemědělskými podnikateli MAS velmi ocenila pomoc ze strany regionální agentury SZIF v Písku. Velmi pozitivní byla také ochota pracovníků CRR v Českých Budějovicích konzultovat nejasnosti. Výborná spolupráce fungovala také při konzultacích se SZIF v Praze. Pracovníci MAS



získávali potřebné informace pro implementaci SCLLD na organizovaných školení. MAS se opírá také o spolupráci s radnicemi měst a obcí v území. Informace o činnosti MAS jsou šířeny prostřednictvím aktivních webových stránek MAS, webu obcí, DSO, regionálního tisku obcí a Písecka. Velmi dobrá spolupráce byla navázána s řediteli školských zařízení v území. Žadatelé se neodvolávají proti hodnocení MAS.

V negatívech definovaných v rámci dosavadních zkušeností s realizací SCLLD se často opakují problémy s OP IROP. Tento operační program díky rozsáhlým a nepřehledným dokumentům, příručkám a postupům, které se aktualizují přibližně dvakrát do roka je nejnáročnější. MAS byla nucena u dvou výzev odsunout datum plánovaného vyhlášení výzvy, a to z důvodu prodlev způsobených ŘO IROP. Dále byly na základě vydání Minimálních požadavků ŘO IROP k implementaci SCLLD aktualizovány Interní postupy MAS s minimálním dopadem na implementaci SCLLD. Pracovníci MAS naráželi na zbytečnou rozlišnost interních předpisů (postupů) u jednotlivých OP.

### **Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti B:**

Nastavení analytické i strategické části SCLLD se jeví jako přiměřené, bez nutnosti provádění opatření. Plnění nastavených indikátorů a finančního plánu k 31. 12. 2018 je přiměřené k očekávaným hodnotám. Lze konstatovat, že o nastavená opatření/Fiche ve všech programových rámcích je ze strany žadatelů zájem a na stranu druhou MAS nezaznamenala výrazný převis žádostí. Jedinou výjimkou je Fiche 5.2.1 v OP PRV, kde se již delší dobu připravuje „Projekt spolupráce“ s MAS Vltava. V případě, že nebude realizován se jeví jako vhodné přesunout prostředky z této Fiche do Fiche nové ve vazbě na článek 20 PRV. MAS plní harmonogram výzev.

### **Shrnutí klíčových závěrů a poznatků z Oblasti C:**

Dosavadní realizace SCLLD zaznamenala pokrok v území. Je zřejmé, že potřeby cílových skupin se uspokojují a problémy a potřeby jsou řešeny. Do společné činnosti se podařilo zapojit mnoho zajímavých aktérů v území. Rozvíjí se spolupráce v území. Do projektů se zapojuje samospráva, místní spolky, neziskové organizace i podnikatelé.

U vzorku šesti vybraných projektů a jejich případových studií bylo shledáno, že žadatelé nemají zásadní problémy s realizací projektů. Vynaložené prostředky projektů vždy naplňují nastavené indikátory a žadatelé mají zajištěnou udržitelnost, mnohdy i po skončení dotační podpory. Je zřejmé, že prostředky jsou vynakládány účelně.

### **Závěr:**

Na základě vyhodnocení všech tří oblastí evaluační zprávy došla MAS k závěru, že implementace SCLLD doposud probíhá přiměřeně, bez výrazných problémů a finanční a indikátorový plán nastavený strategií je reálně splnit bez momentálních intervencí. MAS by měla zvážit případné vytvoření nové Fiche ve vazbě na článek 20 PRV, jejíž zdroje k financování by byly použity z Fiche 5.2.1 v PRV.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu se *Stanovami MAS BRÁNA PÍSECKA z.s.* a svěřena Kontrolní komisi MAS.

## **3.1 Evaluační postup**

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.



### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Brána Písecka realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 14 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Brána Písecka

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
<b>Zpracování mid-term evaluace</b>	<b>1. 10. 2018</b>	<b>15.3.2019</b>	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	1. 10. 2018	11. 10. 2018	
Sebeevaluace v Oblasti A	11.10.2018	31.1.2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	<b>3.12.2018</b>	<b>11.3.2019</b>	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	3.12.2019	19.2.2019	
Jednání Focus Group			20.2.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	4.3.2019	11.3.2019	
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	<b>28.1.2019</b>	<b>11.3.2019</b>	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	28.1.2019	14.2.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	28.1.2019	14.2.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	28.1.2019	14.2.2019	
Jednání Focus Group			1.3.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	8.3.2019	11.3.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			15.3.2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>20.3.2019</b>