



Zápis z 2. zasedání Výběrové komise MAS BRÁNA PÍSECKA ze dne 2.3. 2017

Přítomni: Tomáš Korejs, Jan Hříděl, Daniel Fošum

Omluveni: Václav Mastný, Jiří Bláha

Zapisovatel: Michaela Vítovcová

Zahájeno: 14:00 hod

Program jednání:

1. Zahájení
2. Věcné hodnocení přijatých žádostí o podporu v rámci Výzvy č. 1 z OPZ, které prošly hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti
3. Závěr

1. Zahájení

Předseda VK Tomáš Korejs zahájil jednání a přivítal přítomné. Vyzval ke schválení programu jednání.

Návrh usnesení:

Výběrová komise (dále jen VK) schvaluje navržený program jednání.

Hlasování:

Pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0


Návrh usnesení č. 2a/17 byl schválen.

2. Věcné hodnocení přijatých žádostí o podporu v rámci Výzvy č. 1 z OPZ, které prošly hodnocením formálních náležitostí a přijatelnosti

Průběh hodnocení je detailně zaznamenán v jednotlivých hodnotících tabulkách věcného hodnocení projektů, které jsou součástí tohoto zápisu.

3. Závěr

Po projednání všech bodů programu předseda VK pan Tomáš Korejs poděkoval přítomným za účast a jednání ukončil.


Zapsal: Michaela Vítovcová


Tomáš Korejs
předseda VK MAS BP



Prezenční listina z Výběrové komise dne 2.3.2017

Subjekt	Zástupce	Sektor	Zájmová sk.	Podpis
Obec Drhovle	Jiří Bláha	Veřejný	Obce	
Ing. Václav Mastný	Ing. Václav Mastný	Soukromý	Podnikatelé v zemědělském sektoru	
Jihočeská hospodářská komora ObHK Písek	Mgr. Kateřina Rybaříková	Soukromý	Podnikatelé v nezemědělském sektoru	
Jan Hříděl	Jan Hříděl	Soukromý	Podnikatelé v zemědělském sektoru	
Obec Čížová	Ing. Tomáš Korejs	Veřejný	Obce	

Náhradník pro Výběrovou komisi

Subjekt	Zástupce	Sektor	Zájmová sk.	Podpis
SDH Bošovice	Bc. Daniel Fošum	Soukromý	Sbor dobrovolných hasičů	



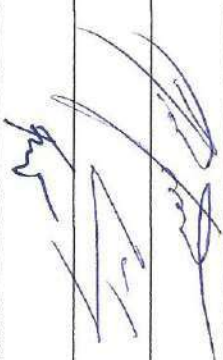
Zápis z jednání výběrového orgánu MAS (Souhrn žádostí o podporu podaných do výzvy MAS – věcné hodnocení)

Název MAS	MAS Brána Písecka
Číslo SCLLD	CLLD_15_01_188
Číslo výzvy MAS	005/03_16_047/CLLD_15_01_188
Alokace výzvy MAS	6 310 100 CZK
Alokace výzvy MAS – křížové financování	1 051 600 CZK

Datum jednání	2. 3. 2017
Čas jednání	14. 00 hod.
Místo jednání	Kancelář MAS BP, Čížová 75
Seznam účastníků	Roman Čarek, Ing. Michaela Vítovcová, Mgr. Lucie Marešová, Ing. Zuzana Trojanová, Ing. Renáta Kučerová, Ing. Tomáš Korejs, Jan Hříděl, Bc. Daniel Fošum

Přehled hodnocených projektů:

Pořadí	Projekt č.	Název projektu	Název žadatele	Právní forma žadatele	Bodové hodnocení	Výsledek věcného hodnocení	Celkové způsobilé výdaje (CZK)	Z toho křížové financování (CZK)
1.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_188/0006224	Příměstský tábor Mladotické Mlaky II.	Asociace jihočeských rodin	z.s.	72,5	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	742 750,00	0,00
2.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_188/0006223	Příměstský tábor Mladotické Mlaky I.	Asociace jihočeských rodin	z.s.	72,5	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou	839 771,25	0,00
3.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_188/0006222	Příměstský tábor Heřmaň II.	Asociace jihočeských rodin	z.s.	42,5	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení	706 450,00	0,00
4.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_188/0006221	Příměstský tábor Heřmaň I.	Asociace jihočeských rodin	z.s.	42,5	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení	849 971,25	0,00

Jméno a příjmení	Zájemová oblast	Podpis
Ing. Tomáš Korejs	Obce	
Jan Hříděl	Podnikatel v zemědělském sektoru	
Bc. Daniel Fošum	Sbor dobrovolných hasičů	

Přílohy: hodnoticí tabulky věcného hodnocení jednotlivých projektů, prezentaci listina. Přítomní členové výběrového orgánu svým podpisem tohoto zápisu potvrzují příložené hodnocení.

Prezenční listina Výběrové komise pro výzvu MAS

Číslo výzvy MAS	005/03_16_047/CLLD_15_01_188
Datum jednání	2. 3. 2017
Čas jednání	14:00 hod.
Místo jednání	Kancelář MAS Brána Písecka Čížová 75, 398 31 Čížová
Výběrový orgán schválen MAS ke dni	20. 10. 2016

Titul, jméno a příjmení	Název subjektu	Sektor	Podpis
Ing. Tomáš Korejs	Obec Čížová	Veřejný	
Jan Hříděl	Jan Hříděl	Soukromý	
Bc. Daniel Fošum	SDH Bošovice	Neziskový	

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	CLLD_15_01_188
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_188/0006221
Název projektu	Prámořský tábor Heřmanů I.
Název žadatele	Asociace jihočeských rodin
Právní forma žadatele	z.s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	nedostatečně	8,75	Zadatel popsal problém věrohodně. Popis problému a jeho příčiny mají stručný, pochopitelný a logický rámec. Při specifikaci cílové skupiny jsou použita relevantní a ověřitelná data z ČSÚ a ÚP. Žadatel nevypracoval analýzu lokality, např. průzkum na jednotlivých obcích, dotazníkové šetření, školy, apod.. Za zcela zásadní nedostatek při hodnocení tohoto kritéria považujeme skutečnost, že žadatel plánuje realizaci projektu mimo území MAS BP. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ
		Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	25	nedostatečně	6,25	Cíl projektu je v žádosti logicky popsán. Má však úzkou provazbu na cílovou skupinu, která je slabě zanalýzovaná a je s převážně částí generována mimo území MAS. Je zde tedy velké riziko nenaplnění cíle projektu. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	5	dobře	3,75	Ověření dosažení cíle nastavené v projektu, tj. smlouvy s rodiči by mohli být doplněny o další informace týkající se uplatnění CS na trhu práce. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ
		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?				Plánované výdaje vykazují tyto nedostatky: 1. Doprava – velmi hrubý odhad, není opřeny o detailní výpočet vycházející z naplánované trasy. VK provedla na základě vlastního průzkumu kalkulaci trasy a navrhuje krácení o 168 840 Kč. 2. Marketing – VK navrhuje krácení CZV o náklady na marketing a propagaci ve výši
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	dostatečně	7,5	

						30 000 Kč z důvodu, že patří pod nepřímé náklady. Příspěvky rodičů – není specifikováno v jaké výši a na co budou příspěvky rodičů použity. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	dobře	3,75	Stanoveny dva indikátory 50001 – Kapacita podporovaných zařízení – 15 60000 – Celkový počet účastníků – 135 Nedostatků při analýze CS dostávají také stanovený indikátor 60000 do roviny ne zcela ideálně stanovené hodnoty. Z důvodu neprovedení konkrétní analýzy je vysoké riziko nenaplnění indikátoru 60000. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	dostatečně	2,5	Žadatel při posuzování zájmu CS vychází z odhadu a svých zkušeností z provozování podobného zařízení. Přesně, hmatatelné prokázání chybi. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	velmi dobře	10	Žadatel dobře popsal klíčové aktivity vedoucí k realizaci projektu. Při postupu v souladu s nastaveným Harmonogramem, dojde k provázanému naplnění záměru a tedy i k naplnění očekávaných výstupů. Kapacitně i termínově je projekt dobře nastaven. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ

Závěrečný komentář:

Výběrová komise vyhodnotila projekt ve vztahu k plnění kritérií a své výhrady zdůvodnila, viz výše.
Největší nedostatky sledává v provedení analýzy lokality a cílové skupiny, dále pak v rozpočtu.

Výběrová komise provedla vlastní průzkum cen dopravců v lokalitě a upravila trasy pro svážení dětí do optimální podoby.

Na základě cenového porovnání a především úpravy trasy, navrhuje výběrová komise krácení dotace takto:

Start – Písek, Dobeš, Kestřany, Heřmanův cíl – Písek.

1. Doprava: trasa – 34km x 2 = 68km/den x 18Kč = 1 224Kč x 90dní = 110 160Kč

Čekací doba – paušál 500Kč/den x 90dní = 45 000Kč

Celkem: 155 160Kč

Projekt: 324 000Kč

Krácení: 168 840Kč



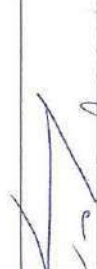
Další stanovené krácení dotace vychází z chybného zařazení nákladů na propagaci a marketing.

2. Propagace a marketing: Jedná se o Nepřímé náklady projektu, proto je není možné plánovat v Přímých nákladech. Výběrová komise navrhuje krácení přímých nákladů o částku na Propagaci a marketing v celkové výši 30 000 Kč.

3. Příspěvky rodičů, které budou použity na aktivity projektu budou vykázány v ŽoP a případně bude dotace také pokrácena.

V rozpočtu je nutné také opravit zařazení Zahradní pergoly a venkovního nábytku z položky 1.1.3.2.3. – Spotřební materiál a položku 1.1.3.2.2. Neodpisovaný hmotný majetek

Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů výběrové komise:				Detaili hlasování o výsledku hodnocení (pro/proti/zdržel se):
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Korejs	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:	Bc. Daniel Fošum	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:	Jan Hříděl	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	CLLD_15_01_188
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_188/0006222
Název projektu	Příměstský tábor Heřman II.
Název žadatele	Asociace jihočeských rodin
Právní forma žadatele	z.s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatký, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	nedostatečně	8,75	Žadatel popsal problém věrohodně. Popis problému a jeho příčiny mají stručný, pochopitelný a logický rámec. Při specifikaci cílové skupiny jsou použita relevantní a ověřitelná data z ČSÚ a ÚP. Žadatel nevypracoval analýzu lokality, např. průzkum na jednotlivých obcích, dotazníkové šetření, školy, apod.. Za zcela zásadní nedostatek při hodnocení tohoto kritéria považujeme skutečnost, že žadatel plánuje realizaci projektu mimo území MAS BP. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	nedostatečně	6,25	Cíl projektu je v žádosti logicky popsán. Má však úzkou provazbu na cílovou skupinu, která je slabě zanalýzovaná a je s převážnou částí generována mimo území MAS. Je zde tedy velké riziko nenaplnění cíle projektu. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor NEDOSTATEČNĚ
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	dobře	3,75	Ověření dosažení cíle nastavené v projektu, tj. smlouvy s rodiči by mohli být doplněny o další informace týkající se uplatnění CS na trhu práce. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ
	Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	15	dostatečně	7,5	Plánované výdaje vykazují tyto nedostatky: 1. Doprava – velmi hrubý odhad, není opřeny o detailní výpočet vycházející z naplánované trasy. VK provedla na základě vlastního průzkumu kalkulaci trasy a navrhuje krácení o 168 840 Kč. 2. Marketing – VK navrhuje krácení CZV o náklady na marketing a propagaci ve výši

						30 000 Kč z důvodu, že patří pod nepřímé náklady. Příspěvky rodičů – není specifikováno v jaké výši a na co budou příspěvky rodičů použity. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	dobře	3,75	Stanoveny dva indikátory 50001 – Kapacita podporovaných zařízení – 15 60000 – Celkový počet účastníků – 135 Nedostatký při analýze CS dostávají také stanovený indikátor 60000 do roviny ne zcela ideálně stanovené hodnoty. Z důvodu neprovedení konkrétní analýzy je vysoké riziko nenaplnění indikátoru 60000. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	dostatečně	2,5	Žadatel při posuzování zájmu CS vychází z odhadu a svých zkušeností z provozování podobného zařízení. Přesně, hmatatelné prokázání chybí. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	velmi dobře	10	Žadatel dobře popsal klíčové aktivity vedoucí k realizaci projektu. Při postupu v souladu s nastaveným Harmonogramem, dojde k provázanému naplnění záměru a tedy i k naplnění očekávaných výstupů. Kapacitně i termínově je projekt dobře nastaven. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ

Závěrečný komentář:

Výběrová komise vyhodnotila projekt ve vztahu k plnění kritérií a své výhrady zdůvodnila, viz výše.

Největší nedostatky sledává v provedení analýzy lokality a cílové skupiny, dále pak v rozpočtu.

Výběrová komise provedla vlastní průzkum cen dopravců v lokalitě a upravila trasy pro svážení dětí do optimální podoby.

Na základě cenového porovnání a především úpravy trasy, navrhuje výběrová komise krácení dotace takto:

Start – Písek, Dobeš, Kestřany, Heřmanův cíl – Písek.

1. Doprava: trasa – 34km x 2 = 68km/den x 18Kč = 1 224Kč x 90dní = 110 160Kč

Čekací doba – paušál 500Kč/den x 90dní = 45 000Kč

Celkem: 155 160Kč

Projekt: 324 000Kč

Krácení: 168 840Kč

Další stanovené krácení dotace vychází z chybného zařazení nákladů na propagaci a marketing.

2. Propagace a marketing: Jedná se o Nepřímé náklady projektu, proto je není možné plánovat v Přímých nákladech. Výběrová komise navrhuje krácení přímých nákladů o částku na Propagaci a marketing v celkové výši 30 000 Kč.

3. Příspěvky rodičů, které budou použity na aktivity projektu budou vykázány v ŽoP a případně bude dotace také pokrácena.

Bodový zisk	42,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení

Podpisy přítomných členů výběrové komise:			Detail hlasování o výsledku hodnocení (pro/proti/zdržel se):
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Korejs	Podpis:	pro
Jméno a příjmení:	Bc. Daniel Fošum	Podpis:	pro
Jméno a příjmení:	Jan Hříděl	Podpis:	pro
Jméno a příjmení:		Podpis:	
Jméno a příjmení:		Podpis:	

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	CLLD_15_01_188
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/01_188/0006223
Název projektu	Příměstský tábor Mladotické Mlaky I.
Název žadatele	Asociace jihočeských rodin
Právní forma žadatele	z.s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatk, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	dobře	26,25	Žadatel popsal problém věrohodně. Popis problému a jeho příčiny mají stručný, pochopitelný a logický rámec. Při specifikaci cílové skupiny jsou použita relevantní a ověřitelná data z ČSÚ a ÚP. Žadatel nevypracoval analýzu lokality, např. průzkum na jednotlivých obcích, dotazníkové šetření, školy, apod.. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBŘE
		Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	25	dobře	18,75	Cíl projektu je v žádosti logicky popsán. Má však úzkou provazbu na cílovou skupinu, která je slabě zanalyzovaná, proto také nastavení a plnění cílů je hůře hodnotitelné. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBŘE
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	dobře	3,75	Ověření dosažení cíle nastavené v projektu, tj. smlouvy s rodiči by mohli být doplněny o další informace týkající se uplatnění CS na trhu práce. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBŘE
		Efektivita projektu, rozpočet	15	dostatečně	7,5	Plánované výdaje vykazují tyto nedostatky: 1. Doprava – velmi hrubý odhad, není opřeny o detailní výpočet vycházející z naplánované trasy. VK provedla na základě vlastního průzkumu kalkulaci trasy a navrhuje krácení o 100 800Kč. 2. Marketing – VK navrhuje krácení CZV o náklady na marketing a propagaci ve výši
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	dostatečně	7,5	

						30 000 Kč z důvodu, že patří pod nepřímé náklady.
						3. Příspěvky rodičů – není specifikováno v jaké výši a na co budou příspěvky rodičů použity. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	dobře	3,75	Stanoveny dva indikátory 50001 – Kapacita podporovaných zařízení – 15 60000 – Celkový počet účastníků – 135 Nedostatků při analýze CS dostávají také stanovený indikátor 60000 do roviny ne zcela ideálně stanovené hodnoty. Z důvodu neprovedení konkrétní analýzy je vysoké riziko nenaplnění indikátoru 60000. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	dostatečně	2,5	Žadatel při posuzování zájmu CS vychází z odhadu a svých zkušeností z provozování podobného zařízení. Přesné, hmatatelné prokázání chybí. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodné byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobře	10	Žadatel dobře popsal klíčové aktivity vedoucí k realizaci projektu. Při postupu v souladu s nastaveným Harmonogramem, dojde k provázanému naplnění záměru a tedy i k naplnění očekávaných výstupů. Kapacitně i termínově je projekt dobře nastaven. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ

Závěrečný komentář:

Výběrová komise vyhodnotila projekt ve vztahu k plnění kritérií a své výhrady zdůvodnila, viz výše.

Největší nedostatky sledává v provedení analýzy lokality a cílové skupiny, dále pak v rozpočtu.

Výběrová komise provedla vlastní průzkum cen dopravců v lokalitě a upravila trasy pro svážení dětí do optimální podoby.

Na základě cenového porovnání a především úpravy trasy, navrhuje výběrová komise krácení dotace takto:

Trasa byla zoptimalizována takto: start - Písek dále Čížová, Vráž, Ostrovec, Smetanova Lhota, Čimelice, Mirovice, Předotice, Dřhovel, Dubí Hora - cíl Písek

1. Doprava: trasa – 55Km x 2 = 110km/den x 18Kč = 1 980Kč x 90dní = 178 200Kč

Čekací doba – paušál 500Kč/den x 90dní = 45 000Kč

Celkem: 223 200Kč

Projekt: 324 000Kč

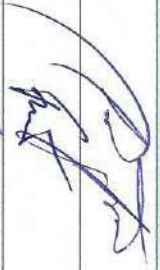

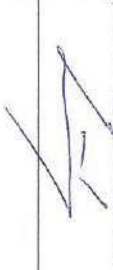
Krácení: 100 800Kč

Další stanovené krácení vychází z chybného zařazení nákladů na propagaci a marketing.

2. Propagace a marketing: Jedná se o Nepřímé náklady projektu, proto je není možné plánovat v Přímých nákladech. Výběrová komise navrhuje krácení přímých nákladů o částku na Propagaci a marketing v celkové výši 30 000 Kč.

3. Příspěvky rodičů, které budou použity na aktivity projektu budou vykázány v ŽoP a případně bude dotace také pokrácena.
V rozpočtu je nutné také opravit zařazení Obřího týpí z položky 1.1.3.2.3. -- Spotřební materiál a položku 1.1.3.2.2. Neodpísovaný hmotný majetek.

Bodový zisk	72,5
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů výběrové komise:				Detail hlasování o výsledku hodnocení (pro/proti/zdržel se):
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Korejs	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:	Bc. Daniel Fošum	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:	Jan Hřídel	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		

Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	CLLD_15_01_188
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/1_188/0006224
Název projektu	Příběžský tábor Mladotické Mlaky II.
Název žadatele	Asociace jihočeských rodin
Právní forma žadatele	z.s.

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Max. počet bodů	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatků, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	dobře	26,25	Žadatel popsal problém věrohodně. Popis problému a jeho příčiny mají stručný, pochopitelný a logický rámeček. Při specifikaci cílové skupiny jsou použita relevantní a ověřitelná data z ČSÚ a ÚP. Žadatel nevypracoval analýzu lokality, např. průzkum na jednotlivých obcích, dotazníkové šetření, školy, apod.. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBŘE
		Cíle a konzistentnost (intervenci logika) projektu	25	dobře	18,75	Cíl projektu je v žádosti logicky popsán. Má však úzkou provazbu na cílovou skupinu, která je slabě zanalyzovaná, proto také nastavení a plnění cílů je hůře hodnotitelné. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBŘE
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	dobře	3,75	Ověření dosažení cíle nastavené v projektu, tj. smlouvy s rodiči by mohli být doplněny o další informace týkající se uplatnění CS na trhu práce. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBŘE Plánované výdaje vykazují tyto nedostatky: 1. Doprava – velmi hrubý odhad, není opřeny o detailní výpočet vycházející z naplánované trasy. VK provedla na základě vlastního průzkumu kalkulaci trasy a navrhuje krácení o 100 800 Kč. 2. Marketing – VK navrhuje krácení CZV o náklady na marketing a propagaci ve výši
		Efektivita projektu, rozpočet	15	dostatečně	7,5	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	dostatečně	7,5	

							30 000 Kč z důvodu, že patří pod nepřímé náklady. Příspěvky rodičů – není specifikováno v jaké výši a na co budou příspěvky rodičů použity. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	dobře	3,75		Stanoveny dva indikátory 50001 – Kapacita podporovaných zařízení – 15 60000 – Celkový počet účastníků – 135 Nedostatků při analýze CS dostávají také stanovený indikátor 60000 do roviny ne zcela ideálně stanovené hodnoty. Z důvodu neprovedení konkrétní analýzy je vysoké riziko nenaplnění indikátoru 60000. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	dostatečně	2,5		Žadatel při posuzování zájmu CS vychází z odhadu a svých zkušeností z provozování podobného zařízení. Přesné, hmatatelné prokázání chybí. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOSTATEČNĚ
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	velmi dobře	10		Žadatel dobře popsal klíčové aktivity vedoucí k realizaci projektu. Při postupu v souladu s nastaveným Harmonogramem, dojde k provázanému naplnění záměru a tedy i k naplnění očekávaných výstupů. Kapacitně i termínově je projekt dobře nastaven. Z těchto důvodů udělujeme deskriptor DOBRĚ

Závěrečný komentář:

Výběrová komise vyhodnotila projekt ve vztahu k plnění kritérií a své výhrady zdůvodnila, viz výše.

Největší nedostatky sledává v provedení analýzy lokality a cílové skupiny, dále pak v rozpočtu.

Výběrová komise provedla vlastní průzkum cen dopravců v lokalitě a upravila trasy pro svážení dětí do optimální podoby.

Na základě cenového porovnání a především úpravy trasy, navrhuje výběrová komise krácení dotace takto:

1. Doprava: trasa – 55Km x 2 = 110km/den x 18Kč = 1 980Kč x 90dní = 178 200Kč

Čekací doba – paušál 500Kč/den x 90dní = 45 000Kč

Celkem: 223 200Kč

Projekt: 324 000Kč

Krácení: 100 800Kč

Další stranou krácení dotace vychází z chybného zařazení nákladů na propagaci a marketing.

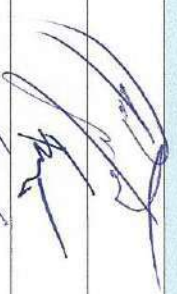


2. Propagace a marketing: Jedná se o Nepřímé náklady projektu, proto je není možné plánovat v Přímých nákladech. Výběrová komise navrhuje krácení přímých nákladů o částku na Propagaci a marketing v celkové výši 30 000 Kč.

3. Příspěvky rodičů, které budou použity na aktivity projektu budou vykázány v ŽoP a případně bude dotace také pokrácena.

Bodový zisk

72,5

Výsledek věcného hodnocení	Základní podmínky věcného hodnocení s výhradou
----------------------------	--

Podpisy přítomných členů výběrové komise:				Detail hlasování o výsledku hodnocení (pro/proti/zdržel se):
Jméno a příjmení:	Ing. Tomáš Korejs	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:	Bc. Daniel Fošum	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:	Jan Hřídel	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:		Podpis:		
Jméno a příjmení:		Podpis:		

Příloha č. 3 Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

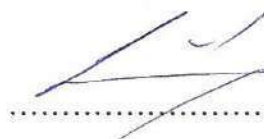
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Jan Hříděl

Datum podpisu: 28. 2. 2017



Podpis:

Příloha č. 3 Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

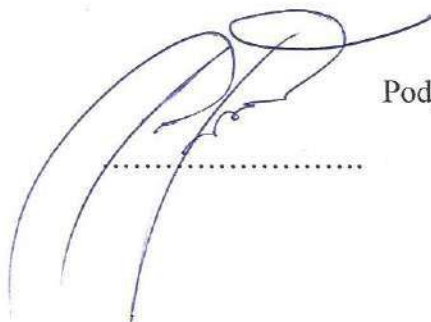
Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, úsluhy, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Ing. Tomáš Korejs

Datum podpisu: 28. 2. 2017

 Podpis:

Příloha č. 3 Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z OPZ předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Operačního programu Zaměstnanost (dále jen „OPZ“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace OPZ pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.
3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a na hodnocení se nepodílí.
4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení projektu ani nebude zasahovat do jednání týkající se tohoto projektu či jej jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.
2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.
3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.
4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.
5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Bc. Daniel Fošum

Datum podpisu: 28. 2. 2017



.....

Podpis: