



Zápis z 1. zasedání Výběrové komise MAS BRÁNA PÍSECKA ze dne 24. 1. 2020

Přítomni: Jihočeská hospodářská komora (sektor soukromý, zájmová skupina Podnikatelé v nezemědělském sektoru) – zastoupená Mgr. Kateřinou Rybařikovou, Jan Hříděl (sektor soukromý, zájmová skupina Podnikatelé v zemědělském sektoru), Obec Drhovle (sektor veřejný, zájmová skupina Obce) – zastoupená Jiřím Bláhou

Omluveni: Ing. Václav Mastný (sektor soukromý, zájmová skupina Podnikatelé v zemědělském sektoru), Obec Čížová (sektor veřejný, zájmová skupina Obce) – zastoupená Ing. Tomášem Korejsem

Zapisovatel: Bc. Martina Hroudová

Zahájeno: 9:30 hod.

Místo konání: Zasedací místnost OÚ Čížová, Čížová 75

Program jednání:

1. Zahájení zasedání
2. Podpis etického kodexu všemi přítomnými členy
3. Přehodnocení věcného hodnocení u projektu reg.č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005467 – Cyklostezka Nerestce přijatého v rámci 1. výzvy MAS Brána Písecka z IROP – cyklostezky – Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklodopravy
4. Přehodnocení věcného hodnocení u projektu reg.č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0008650 – Nové didaktické pomůcky přijatého v rámci 2. výzvy MAS Brána Písecka z IROP – Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání
5. Závěr

1. Zahájení zasedání

Předsedkyně Výběrové komise (dále také jen VK) Mgr. Kateřina Rybařiková zahájila jednání a přivítala přítomné a konstatovala, že je splněna podmínka, kdy veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nemá na tomto zasedání více než 49 % hlasovacích práv a jednání je usnášénischnpné. Předsedkyně VK vyzvala ke schválení programu jednání.

Návrh usnesení:

VK schvaluje navržený program jednání.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh usnesení č. 1a/2020 byl schválen.





2. Podpis etického kodexu všemi přítomnými členy

Členové VK byli proškoleni s postupem při bodování a hodnocení projektů přijatých do operačního programu IROP. Předsedkyně VK vyzvala přítomné, aby se vyjádřili ke střetu zájmů k projektům hodnoceným a projednávaným na tomto jednání.

U žádného z přítomných členů VK nebyl konstatován střet zájmů a tito přítomní členové VK podepsali etické kodexy.

3. Přehodnocení věcného hodnocení u projektu reg.č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005467 – Cyklostezka Nerestce přijatého v rámci 1. výzvy MAS Brána Písecka z IROP – cyklostezky – Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklo dopravy

Na základě veřejnoprávní kontroly delegovaných činností Oddělením kontroly MMR ČR bylo MAS Brána Písecka uloženo nápravné opatření.

Jedná se o nedostatečné doložení projednání záměru s veřejností a tím nesplnění kritéria „Potřebnost projektu“, za který žadatel získal 20 bodů. Výběrová komise MAS BP posoudila toto kritérium tak, že veřejnost mohla být s projektem seznámena na zasedání ZO dne 15.2.2016, kdy řešila obec podání přímé žádosti o dotaci do IROP. Fotodokumentace byla Výběrové komisi předložena ve vytištěné podobě bez data pořízení. Kontrolou byl zjištěn nesoulad termínů zasedání ZO a pořízení předložené fotodokumentace. Výše uvedená kontrola konstatovala, že důkazy k provedenému projednání s veřejností nejsou dostatečné a navrhuje provést opravné věcné hodnocení kritéria „Potřebnost projektu“ u projektu reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005467 – Cyklostezka Nerestce tak, že žadatelé budou odebrány z původního hodnocení přidělené body za splnění kritéria.

Návrh usnesení:

VK schvaluje nově provedené věcné hodnocení žádosti o podporu u projektu reg.č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005467 – Cyklostezka Nerestce přijatého v rámci 1. výzvy MAS Brána Písecka z IROP – cyklostezky – Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – podpora cyklo dopravy, které je přílohou tohoto zápisu.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh usnesení č. 1b/2020 byl schválen.

4. Přehodnocení věcného hodnocení u projektu reg.č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0008650 – Nové didaktické pomůcky přijatého v rámci 2. výzvy MAS Brána Písecka z IROP – Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání

Na základě veřejnoprávní kontroly delegovaných činností Oddělením kontroly MMR ČR bylo MAS Brána Písecka uloženo nápravné opatření.

Jedná se o špatné posouzení kritéria „Technická připravenost projektu“ u projektu reg.č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0008650, kdy VK v kontrolním listu vyhodnotila kritérium jako nerelevantní, ačkoliv jej měla hodnotit.





Návrh usnesení:

VK schvaluje nově provedené věcné hodnocení, které spočívá v opravě kontrolního listu věcného hodnocení u projektu reg. č. CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0008650 – Nové didaktické pomůcky přijatého v rámci 2. výzvy MAS Brána Písecka z IROP – Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání, který je přílohou tohoto zápisu.

Hlasování: pro: 3 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh usnesení č. 1c/2020 byl schválen.

5. Závěr

Po projednání všech bodů programu předsedkyně VK poděkovala přítomným členům za účast a jednání ukončila.

Zapsala: Bc. Martina Hroudová

Jméno a příjmení	Podpis
Mgr. Kateřina Rybaříková	
Jan Hřídel	
Jiří Bláha	



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení žádného projektu dané výzvy.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení všech projektů v dané výzvě ani nebude zasahovat do jednání týkajících se těchto projektů či je jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Mgr. Kateřina Rybaříková

Datum podpisu: 24.1.2020

Podpis:



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení žádného projektu dané výzvy.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení všech projektů v dané výzvě ani nebude zasahovat do jednání týkajících se těchto projektů či je jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Jiří Bláha

Datum podpisu: 24.1.2020

Podpis:



Etický kodex osoby podílející se na hodnocení či výběru žádostí o podporu z IROP předložených na základě výzvy Místní akční skupiny

Já, jakožto osoba zapojená do hodnocení a výběru (dále jen „hodnotitel/hodnotitelka“) žádostí o podporu z Integrovaného regionálního operačního programu (dále jen „IROP“), přijímám následující ustanovení (dále také „Etický kodex“).

1. Hodnotitel/hodnotitelka se zdrží takového jednání, které by vedlo ke střetu veřejného zájmu s jeho/jejím zájmem osobním; tj.: jedná nepodjatě a nestranně. Za osobní zájem je považován jakýkoliv zájem, který přináší nebo by mohl přinést dotčené osobě nebo jiné osobě jí blízké, případně fyzické nebo právnické osobě, kterou tato osoba zastupuje na základě zákona nebo plné moci, výhodu spočívající v získání majetkového nebo jiného prospěchu, či poškozování třetích osob v její prospěch.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nevyužívá informace související s jeho/její činností v rámci implementace IROP pro svůj osobní zájem či v zájmu třetí osoby. Hodnotitel/hodnotitel musí zachovat mlčenlivost o všech okolnostech, o kterých se v průběhu výkonu hodnocení dozvěděl/a.

3. V případě, že má hodnotitel/hodnotitelka osobní zájem na projektu, kterým se má zabývat, oznámí tuto skutečnost místní akční skupině a nepodílí se na hodnocení žádného projektu dané výzvy.

4. V případech, kdy je hodnotitel/hodnotitelka předkladatelem či zpracovatelem žádosti o podporu nebo se na zpracování podílel/podílela, nebo ho/ji s předkladatelem či zpracovatelem pojí blízký vztah rodinný, citový či ekonomický, oznámí tuto skutečnost neprodleně místní akční skupině a nebude se žádným způsobem podílet na hodnocení všech projektů v dané výzvě ani nebude zasahovat do jednání týkajících se těchto projektů či je jakýmkoliv způsobem ovlivňovat.

Dary a výhody

1. Hodnotitel/hodnotitelka nevyžaduje ani nepřijímá dary, služby, laskavosti, ani žádná jiná zvýhodnění, která by mohla ovlivnit rozhodování či narušit nestranný přístup.

2. Hodnotitel/hodnotitelka nedovolí, aby se v souvislosti se svou činností dostal/dostala do postavení, ve kterém je zavázán/zavázána oplatit prokázanou laskavost, nebo které jej/ji činí přístupným nepatřičnému vlivu jiných osob.

3. Hodnotitel/hodnotitelka nenabízí ani neposkytuje žádnou výhodu jakýmkoli způsobem spojenou s jeho/její činností.

4. Při výkonu své činnosti hodnotitel/hodnotitelka neučiní anebo nenavrhne učinit úkony, které by ho /ji zvýhodnily v budoucím osobním nebo profesním životě.

5. Pokud je hodnotiteli/hodnotitelce v souvislosti s jeho činností nabídnuta jakákoli výhoda, odmítne ji a o nabídnuté výhodě informuje místní akční skupinu.

Já, hodnotitel/hodnotitelka, čestně prohlašuji, že budu zachovávat veškeré principy uvedené v tomto Etickém kodexu, včetně principů nestrannosti, nepodjatosti a mlčenlivosti, které jsou do tohoto Etického kodexu zahrnuty.

Jméno a příjmení: Jan Hříděl

Datum podpisu: 24.1.2020

Podpis:





EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Kontrolní list k věcnému hodnocení

Výzva MAS č.	024/06_16_038/CLLD_15_01_188 1. Výzva MAS Brána Písecka – IROP – cyklostezky – Dopravní infrastruktura a dostupnost regionu – Podpora cyklodopravy
Výzva ŘO IROP č.	06_16_038
Projekt č.	CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_038/0005467
Název projektu	Cyklostezka Nerestce
Název žadatele	Obec Nerestce
Právní forma žadatele	obec

Aspekt kvality projektu	Kritérium (max. dosažitelný počet bodů)	Popis kritéria	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Proveditelnost	1. Připravenost projektu (20)	1.1 Žadatel předloží jako přílohu Žádosti o podporu dokument opravňující k provedení stavby (např. platné stavební povolení nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení, souhlas s provedením ohlášené stavby nebo ohlášení stavby, které bylo předloženo na stavební úřad a čestné prohlášení žadatele, že od ohlášení stavby již uplynulo 40 dní a stavební úřad se nevyjádřil či jiné opatření stavebního úřadu, na jehož základě lze projekt nebo jeho jednotlivé části realizovat). V případě, že realizace projektu (či jeho jednotlivých částí) nepodléhá řízení stavebního úřadu nebo není	20	Žadatel k Žádosti o podporu doložil platné stavební povolení č.j.: OUN/2016/02/MK ze dne 5.4.2016 s nabytím právní moci dne 5.5.2016. Z tohoto důvodu přiděluje VK 20 bodů.



		<p>potřeba veřejnoprávní smlouva, musí ze sdělení žadatele ve Studii proveditelnosti vyplývat, že aktivity projektu nevyžadují dokumenty potřebné k provedení stavby podle stavebního zákona. (20 bodů)</p> <p>1.2 Žadatel k Žádosti o podporu nedoložil platné stavební povolení nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení, souhlas s provedením ohlášené stavby nebo ohlášení stavby, které bylo předloženo na stavební úřad a čestné prohlášení žadatele, že od ohlášení stavby již uplynulo 40 dní a stavební úřad se nevyjádřil či jiné opatření stavebního úřadu, na jehož základě lze projekt nebo jeho jednotlivé části realizovat nebo nesdělil ve Studii proveditelnosti, že aktivity projektu nevyžadují dokumenty potřebné k provedení stavby podle stavebního zákona. (0 bodů)</p> <p><i>Přiřazení bodů za projekt, který je připraven k realizaci po stavební stránce již v době podání Žádosti o podporu.</i></p> <p><i>Dokumentace: Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, povinné přílohy k Žádosti o podporu.</i></p>		
Potřebnost	2. Potřebnost projektu (20)	2.1 Žadatel dostatečně doložil potřebnost projektu. (20 bodů)	0	Žadatel k Žádosti o podporu nedostatečně doložil provedení projednání záměru s veřejností, konané dne 15.2.2016 od 18:00 hod v budově OÚ Nerestce, které zorganizoval za účelem prokázání potřebnosti



		<p>2.2 Žadatel dostatečně nedoložil potřebnost projektu. (0 bodů)</p> <p><i>Potřebnost projektu je doložena zjištěným zájmem cílové/ých skupin/y o výstupy projektu a z výstupů projektu má užitek, a to doložením:</i></p> <p>a) Konání veřejného projednání záměru s veřejností – doloženy budou <i>pozvánky, prezenční listiny a fotodokumentace</i> nebo</p> <p>b) Neexistující nabídkou obdobné infrastruktury v dosažitelném okruhu od místa realizace projektu (v dojezdové vzdálenosti 10 km) – doloženo bude <i>čestné prohlášení o prověření existence předmětné infrastruktury v dané lokalitě a popisu ve Studii proveditelnosti.</i></p> <p><i>Hodnocení se provádí na základě doložených dokumentů, dále z údajů, které žadatel uvedl v Žádosti o podporu nebo jejích přílohách (žadatel popisuje potřebné informace ve Studii proveditelnosti projektu).</i></p> <p><i>Dokumentace: Přílohy Žádosti o podporu (pozvánka, prezenční listina, fotodokumentace, čestné prohlášení), Žádost o podporu, Studie proveditelnosti.</i></p>		<p>projektu. V této souvislosti doložil pozvánku, prezenční listinu a fotodokumentaci z výše uvedené akce. Fotodokumentace se však týká s největší pravděpodobností jiné akce uspořádané za účelem seznámení veřejnosti s projektem. Z tohoto důvodu VK přiděluje 0 bodů.</p>
	<p>3. Počet obyvatel obce/města, ve které/m se daný projekt realizuje</p>	<p>3.1 Obec, na jejímž území je projekt realizován má 1 000 obyvatel a více. (10 bodů)</p>	<p>20</p>	<p>Žadatel k Žádosti o podporu doložil výpis z veřejné databáze ČSÚ k 31.12.2016, který je nejaktuálněji dostupným ke dni podání Žádosti o podporu. Počet obyvatel obce Nerestce je zde uváděn 108. Obec Nerestce</p>



	(20)	<p>3.2 Obec, na jejímž území je projekt realizován má méně než 1 000 obyvatel. (20 bodů)</p> <p><i>Menší obce nemají takové vlastní finanční možnosti nebo lidské a finanční zázemí pro realizaci investičních projektů jako větší obce/města. Projekty přes SCLLD jsou jednou z mála možností pro získání dotace na potřebné projekty v malých obcích. O počtu obyvatel vypovídá nejaktuálnější údaj ČSÚ. V případě, že projekt zasahuje do více obcí, vypočítá se nárok na body podle aritmetického průměru počtu obyvatel v jednotlivých obcích, ve kterých je projekt realizován.</i></p> <p><i>Dokumentace: Příloha č. 18 Žádosti o podporu.</i></p>		jako žadatel se tímto řadí do kategorie stanovené kritériem jako 3.2, což je obec do 1 000 obyvatel. Z tohoto důvodu VK přiděluje 20 bodů.
Hospodárnost	4. Finanční náročnost projektu (20)	<p>4.1 Celkové způsobilé výdaje projektu jsou vyšší než 3 000 000 Kč (0 bodů)</p> <p>4.2 Celkové způsobilé výdaje jsou v rozmezí 1 000 001 Kč – 3 000 000 Kč (10 bodů)</p> <p>4.3 Celkové způsobilé výdaje činí maximálně 1 000 000 Kč (20 bodů)</p> <p><i>Dokumentace: Žádost o podporu a její přílohy.</i></p>	10	Žadatel v Žádosti o podporu uvádí CZV ve výši 2 498 364,08 Kč. Žadatel se tímto řadí do kategorie stanovené kritériem jako 4.2, kde se CZV pohybují 1 000 001 Kč až 3 000 000 Kč. Z tohoto důvodu VK přiděluje 10 bodů.
Účelnost	5. Dopad na území více obcí či jejich částí na území MAS Brána Písecka	<p>5.1 Projekt má svými výstupy přímý dopad na území pouze 1 obce nebo její části. (0 bodů)</p>	5	Žadatel ve Studii proveditelnosti dostatečně popsal dopad realizace projektu na cílové skupiny ze 2 obcí ve vzdálenosti do 5 km. Projekt cyklostezky řeší propojení stávajících



	<p>(10)</p>	<p>5.2 Projekt má svými výstupy přímý dopad na území 2 až 3 obcí nebo jejich částí. (5 bodů)</p> <p>5.3 Projekt má svými výstupy přímý dopad na území 4 a více obcí nebo jejich částí. (10 bodů)</p> <p><i>Místo dopadu se nerovná místu realizace projektu. Dopadem může být širší území, než je místo realizace, podle místa, kde se nacházejí cílové skupiny projektu, které mají užitek z realizace daného projektu.</i></p> <p><i>Žadatel ve Studii proveditelnosti musí uvést, jakým způsobem budou mít dané cílové skupiny, které se nacházejí mimo místo realizace projektu, užitek z realizace projektu.</i></p> <p><i>Hodnotitel pro přidělení počtu bodů vychází zejména z doložení propojení nové cyklostezky či cyklotrasy například se stávající silnicí III. třídy, místní komunikací, účelovou komunikací (veřejně přístupnou), železniční dopravou, cyklostezkou či cyklotrasou, čímž dojde k prokazatelné obslužnosti obyvatel z více obcí ve vzdálenosti do 5 km. Doložení této skutečnosti bude zapracováno v předložené projektové dokumentaci a popsáno ve Studii proveditelnosti.</i></p> <p><i>Dokumentace: Studie proveditelnosti, Žádost o podporu, přílohy Žádosti o podporu (projektová dokumentace, ...).</i></p>		<p>místních komunikací (cyklotras) se zastávkou ČD v obci Nerestce. Cílovými skupinami, které se nacházejí mimo místo realizace a mají užitek z realizace projektu jsou tedy jednak obyvatelé samotné obce Nerestce, ale také přilehlé obce Horosedly, či ostatních obcí regionu Severního Písecka. Realizace projektu umožňuje lepší dostupnost regionu také pro turisty. Projekt splňuje parametry kategorie 5.2 stanovené kritériem, protože má svými výstupy přímý dopad na území 2 obcí nebo jejich částí. Z tohoto důvodu VK přiděluje 5 bodů.</p>
	<p>6. Parkovací místa pro kola</p>		<p>10</p>	<p>Ze Žádosti o podporu a Projektové dokumentace je zřejmé, že součástí realizace</p>



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



	(10)	<p>6.1 Součástí realizace projektu není zřízení parkovacích míst pro kola. (0 bodů)</p> <p>6.2 Součástí realizace projektu je zřízení méně než 10 parkovacích míst pro kola. (5 bodů)</p> <p>6.3 Součástí realizace projektu je zřízení 10 a více parkovacích míst pro kola. (10 bodů)</p> <p><i>Dokumentace: Žádost o podporu, přílohy Žádosti o podporu.</i></p>		projektu je zřízení 20 parkovacích míst pro kola. Z tohoto důvodu VK přiděluje 10 bodů.
--	------	--	--	---

Minimální bodová hranice	50
Maximální bodová hranice	100
Bodový zisk	65
Výsledek věcného hodnocení	Vyhověl

Podpisy přítomných členů výběrové komise:				Detail hlasování o výsledku hodnocení (pro/proti/zdržel se):
Jméno a příjmení:	Mgr. Kateřina Rybaříková	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:	Jan Hříděl	Podpis:		pro
Jméno a příjmení:	Jiří Bláha	Podpis:		pro

Datum vypracování kontrolního listu: 24.1.2020

**Kontrolní list pro věcné hodnocení žádosti o podporu v opatření č. 2.1.1 Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání
Integrované strategie MAS Brána Písecka**

Název výzvy MAS: 2. VÝZVA MAS Brána Písecka - IROP - Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání
Číslo výzvy MAS: 2
Název výzvy ŘO: 68. výzva IROP - ZVYŠOVÁNÍ KVALITY A DOSTUPNOSTI INFRASTRUKTURY PRO VZDĚLÁVÁNÍ A CELOŽIVOTNÍ UČENÍ - INTEGROVANÉ PROJEKTY CLLD - SC 2.4
Číslo výzvy ŘO: 68
Název projektu: Nové didaktické pomůcky
Registrační číslo projektu: CZ.06.4.59/0.0/0.0/16_075/0008650
Žadatel: Základní škola a mateřská škola Mirovice

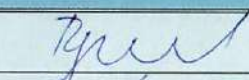


**Věcné hodnocení žádosti o podporu v opatření č. 2.1.1 Infrastruktura pro předškolní a základní vzdělávání
Integrované strategie MAS Brána Písecka**

Číslo	Název kritéria	Referenční dokument	Popis pro hodnocení	Hodnocení (body)	Přidělené hodnocení/NR - nerelevantní - případě, kdy se kritérium na daný projekt nevztahuje	Odůvodnění
1.	Technická připravenost projektu <i>(Aspekt proveditelnosti)</i>	Žádost o podporu, Stavební povolení nebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru nebo veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení nebo Čestné prohlášení žadatele, že není vyžadováno stavební povolení, ohlášení stavby ani jiné opatření stavebního úřadu	Žadatel má ke dni podání žádosti o podporu platné pravomocné stavební povolení nebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení nebo k žádosti přiloží čestné prohlášení, že realizace projektu nepodléhá stavebnímu řízení (ohlášení), nebo součástí projektu nejsou stavební práce.	20 bodů	0	Projekt neřeší stavbu, pouze stavební úpravy dotčené učebny, které nepodléhají stavebnímu povolení ani ohlášení. Avšak žadatel nedoložil o této skutečnosti čestné prohlášení. Z tohoto důvodu Výběrová komise přiděluje 0 bodů.
			Projekt nemá ke dni podání žádosti o podporu platné pravomocné stavební povolení nebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru nebo účinnou veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení nebo nedoložil čestné prohlášení, že realizace projektu nepodléhá stavebnímu řízení (ohlášení).	0 bodů		
2.	Finanční náročnost projektu dle celkových způsobilých výdajů projektu v podané žádosti <i>(Aspekt hospodárnosti)</i>	Žádost o podporu Rozpočet projektu Studie proveditelnosti (kapitola 10. Finanční analýza)	Celkové způsobilé výdaje projektu činí maximálně 2 000 000 Kč.	20 bodů	20	Celkové způsobilé výdaje projektu jsou rozpočtovány ve výši 1 980 189,23 Kč. Z tohoto důvodu VK přiděluje 20 bodů.
			Celkové způsobilé výdaje projektu jsou v rozmezí 2 000 001 – 3 000 000 Kč včetně.	10 bodů		
			Celkové způsobilé výdaje jsou vyšší než 3 000 000 Kč.	0 bodů		

3.	<p>Počet obyvatel obce/města, ve které se daný projekt realizuje ke dni 31.12.2016 – poslední údaj ČSÚ – Počet obyvatel v obcích Jihočeského kraje k 31. 12. 2016 předcházející výzvě, odkaz (https://www.czso.cz/csu/xc/mesta_a_obce) (V případě, že projekt zasahuje do více obcí, vypočítá se nárok na body dle aritmetického průměru počtu obyvatel v obcích, ve kterých je projekt realizován.)</p> <p><i>(Aspekt potřebnosti)</i></p>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	<p>Obec, v níž se realizuje projekt má 500 obyvatel a méně</p> <p>Obec, v níž se realizuje projekt má 501-1500 obyvatel</p> <p>Obec, v níž se realizuje projekt má 1501 obyvatel a více</p>	20 bodů 10 bodů 0 bodů	0	Podle údajů ČSÚ má Město Mirovice k 31.12.2016 celkem 1 597 obyvatel (k 31.12.2017 celkem 1595 obyvatel). Z tohoto důvodu VK přiděluje 0 bodů.
4.	<p>Projekt umožňuje pobyt dítěte v zařízení po maximální možnou dobu.</p> <p><i>(Aspekt potřebnosti a účelnosti)</i></p> <p><i>(Týká se projektů zaměřených na aktivitu Předškolní vzdělávání. Pro ostatní aktivity je odpověď NR)</i></p>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	<p>Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu více než 8 hodin denně.</p> <p>Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu v rozsahu od 6 hodin do 8 hodin denně včetně.</p> <p>Zařízení umožní pobyt dítěte po dobu méně než 6 hodin denně.</p>	20 bodů 10 bodů 0 bodů	NR	
5.	<p>Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostoru (zeleně, herní prvky).</p> <p><i>(Aspekt účelnosti)</i></p> <p><i>(Týká se projektů zaměřených na aktivitu Předškolní vzdělávání. Pro ostatní aktivity je odpověď NR)</i></p>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti, Projektová dokumentace	<p>Součástí projektu jsou úpravy venkovního prostoru (vysazení stromů, keřů, rostlin, zeleně, zelená stěna, zelená střecha, zeleň) a herní prvky pro děti. Hodnotitel v komentáři uvede, jaká úprava/obnova/vysazení zeleně je v projektu realizována.</p> <p>Součástí projektu nejsou úpravy venkovního prostoru (vysazení stromů, keřů, rostlin, zeleně, zelená stěna, zelená střecha, zeleň) a herní prvky pro děti.</p>	20 bodů 0 bodů	NR	
6.	<p>Projekt je zaměřen na více než jednu klíčovou kompetenci.</p> <p><i>(Aspekt efektivnosti a účelnosti)</i></p> <p><i>(Týká se pouze projektů zaměřených na infrastrukturu ZŠ. Pro ostatní aktivity je odpověď NR.)</i></p>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	<p>Projekt je zaměřen na tři a více z těchto klíčových kompetencí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - komunikace v cizích jazycích, - technických a řemeslných oborů, - přírodních věd, - práce s digitálními technologiemi. <p>Projekt je zaměřen na dvě z těchto klíčových kompetencí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - komunikace v cizích jazycích, - technických a řemeslných oborů, - přírodních věd, - práce s digitálními technologiemi. <p>Projekt je zaměřen jen na jednu z těchto klíčových kompetencí:</p> <ul style="list-style-type: none"> - komunikace v cizích jazycích, - technických a řemeslných oborů, - přírodních věd, - práce s digitálními technologiemi. 	20 bodů 10 bodů 0 bodů	10	Předkládaný projekt je zaměřen na 2 klíčové kompetence IROP, konkrétně přírodní vědy a práci s digitálními technologiemi. Tuto skutečnost žadatel popisuje ve Studii proveditelnosti (str. 8 a 23). Z tohoto důvodu VK přiděluje 10 bodů.

7.	Výstupy z projektu budou sloužit také k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže. <i>(Aspekt potřebnosti) (Týká se pouze projektů zaměřených na infrastrukturu ZŠ. Pro ostatní aktivity je odpověď NR.)</i>	Žádost o podporu, Studie proveditelnosti	Výstupy z projektu budou sloužit i k mimoškolním zájmovým aktivitám. 20 bodů – Hodnotitel přidělí 20 bodů, pokud bude ve studii proveditelnosti žadatelem popsáno, jak budou výstupy projektu využívány k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže, a rozsah tohoto využití bude nastaven s frekvencí min. 1 x týdně během školního roku. Pro přidělení bodů je dostačující využití byť jen jedné odborné učebny ze všech výstupů projektu, a to ať je v projektu zahrnuta jedna či více škol. Mimoškolní aktivita nemusí být vázána na klíčové kompetence IROP.	20 bodů	20	Žadatel ve studii proveditelnosti (str. 36) popsal využití výstupů projektu k mimoškolním zájmovým aktivitám dětí a mládeže. V době udržitelnosti projektu bude realizován Přírodovědný kroužek, který bude probíhat 1x týdně a to bezplatně. Z tohoto důvodu VK přiděluje 20 bodů.
			Výstupy z projektu nebudou sloužit k dalším mimoškolním zájmovým aktivitám. Hodnotitel přidělí projektu 0 bodů, pokud žadatel ve Studii proveditelnosti nepopíše využití výstupů projektu pro zájmové mimoškolní aktivity dětí a mládeže, nebo pokud toto sice popíše, ale nebudou naplněny jednotlivé parametry/podmínky této aktivity uvedené v předcházejícím popisu bodování.	0 bodů		
Celkový počet bodů					50	

Minimální počet bodů, aby projekt uspěl je 50 bodů. Maximální počet bodů je 100.

Složení komise:	Podpisy přítomných členů hodnotící komise:	Závěrečné vyjádření komise (komise doporučuje/nedoporučuje projekt k podpoře)
Jméno a příjmení: Mgr. Kateřina Rybařiková		Výběrová komise doporučuje projekt k podpoře.
Jméno a příjmení: Jan Hříděl		
Jméno a příjmení: Jiří Bláha		

Datum a místo konání hodnotící komise: 24.1.2020, Zasedací místnost OÚ Čížová 75, 398 31 Čížová
 Jméno a podpis zapisovatele: Bc. Martina Hroudová 